刑案匯覽

刑案匯覽卷二十八

目錄

平人一命非人一命卑幼一命

毆死一家二命一係服外身死

因鬬格落火爐燒斃一家三命

主謀殺人復殺兇犯共斃三命

欲殺一人行者誤斃一家二命

殺二命非一家鬬殺一家二命

共毆一命謀殺其人義子一命

姦夫殺死本夫誤殺姦婦二命

姦夫拒捕殺死本夫弟兄二命

喝令追毆溺斃八命首犯絞決

用磚擲毆致人落河溺斃多命

追毆溺斃多命未便獨坐主使 增

挾嫌糾人放火燒死兩家四命

故殺胞姪一命誤殺胞姪一命

故殺功嬸緦姪二命死係祖孫

謀殺功兄功弟二命死係弟兄

故殺功叔鬭殺功叔之子二人

謀殺功緦尊長母女二命爲從

故殺緦兄鬭殺緦兄之子

毆死緦麻兄緦麻弟一家二命

故殺兄妻並殺姪媳死係姑媳

故殺兄妻並殺姪媳死者較疎

故殺胞弟鬭殺兄妻從一科斷

逞忿殺死年未十歲卑幼二命

殺死卑幼又殺年未十歲卑幼

毆斃一人誤殺緦卑一家三命

殺緦卑弟兄二命係一故一鬭

毆死緦麻卑幼二命

毆死小功堂姪二命

毆死大功堂弟二命

故殺胞姪毆殺姪孫父子二命

毆故殺行輩之族弟一家二命

尊長圖產殺幼小卑幼二命

義子殺義父之期親卑幼二命

毆死其兄並已嫁之妹二命

毆死小功兄妻及氏父二命

主使毆斃二命與共謀案不同

毆死二命原謀並非起釁之人

毆死二命原謀止令毆打一人

原謀共毆致死緦服父子二命

糾衆共毆二命下手傷重擬絞

共毆一家二命原謀應擬絞決

謀毆二命應查是否同居共財

爲父報讐擅殺死三命並非同時

兇犯財產斷給死者親女收領

採生折割人

造畜蠱毒殺人

毒猪信藥酒放磨上誤斃三命

一 毒鼠藥末誤作胡椒致斃伊增

私用桃椿釘人祖墳圖破風水

刑案匯覽卷二十八目錄終

殺死同夥營生之人照律辦理

殺一家三人

陝西司　查殺一家三人律註云謂同居雖奴婢雇工皆是或不同居果係本宗五服至親亦是又親屬相爲容隱律註云同謂同財共居親屬不限籍之同異雖無服者亦是各等語 職等詳思奴婢雇工恩義與子孫同故以一家並論至同夥營生雖註內未曾說及而情亦相親設被人一併殺死自可詳推律意仿照辦理其名例內所指親屬得相容隱專條似與

人命例係無涉註內同財共居親屬六字係連貫而

下似難節去親屬字樣所有上年題駁陝西省齊文

貴砍死嚴文儒王宗儒一案議將齊文貴應照謀故

一家二命例擬斬本無錯誤惟稿內援引親屬相爲

容隱律註節去親屬二字是以該撫藉詞頂覆并經

現奉

諭旨似明知該撫有心迴護特以該犯亦係同夥之人亦

可作一家論雖經

允准該撫所擬而仍將該犯即行處斬同原問就案完結之

各犯各命死者同居並不共財

意職等公同反覆酌議將來再遇此等案情尙可詳悉條陳以期律例無背 嘉慶元年說帖

陝撫　題方興貴致死問尙廉等二命並張智瀧謀殺胡老大一家 職等詳核案情已死問尙廉沈老小胡老六三人同住一窰各種各地該犯方興貴因垓問尙廉強取衣被抵作賭欠並詐賴欲將其麥地抵折之嫌忿恨莫遏適張智瀧亦挾胡老大兇毆嫌隙起意將其殺死洩忿方興貴亦將預萌謀殺問尙廉之心吐露張智瀧吉言卽於是夜潛往下手三更時

同至問尙廉等窰內問尙廉沈老小同睡一炕胡老大獨宿小炕張智滙將胡老大用斧砍斃方興貴用斧將問尙廉砍傷沈老小驚醒喊叫方興貴因恐敗露起意一併致死滅口亦用斧將其疊砍均各斃命查已死問尙廉等三人雖同住一窰係各種各地並非共財與一家不同且該犯等係各挾各嫌各自起意謀命自應各科各罪方興貴致死問尙廉沈老小二命係一謀一故應從一科斷該省將方興貴張智滙均依謀殺律擬斬監候與律相符似可照覆

旅人夥貿同行
同宿即屬同居

嘉慶十六年說帖

雲南司　查例載殺一家非死罪二人擬斬立決梟示又殺一家三人律註云一家謂同居雖奴婢雇工人皆是又名例律註云同者謂同財共居親屬不限籍之同異雖無服者亦是各等語此案張𧽽因有同族弟兄伍登舉伍登魁往外貿易雇伊幫挑行李一路同行至晚投宿店內張𧽽見伍登舉等行李內帶有銀錢乘間竊得逃跑嗣伍登舉知覺喊同伍登魁追拿張𧽽同店起獲銀錢言俟次日送官治罪即用

鐵鍊拴繫張聲項頸帶至臥房鎖於桌櫈並推住房門措飾匪宥張聲一時忿恨起意謀毒乘伍登舉等睡熟悄將身帶搽瘡藥末調入伍登舉等所留求湯次早伍登舉等熱湯下飯隨即毒發殞命該撫以伍登舉伍登魁係同族無服弟兄並非一家自應從一科斷將張聲比照犯罪拒捕殺所捕人律擬以斬候等因具題臣等查致斃數命之案死者如係同居共財之人即無論有服無服均應照例以一家定擬不得概援從一科斷之律致滋輕縱今伍登舉納族弟伍

發夥出外貿易同行同宿即與同居無異該犯張滿所挑係伍登舉等二人行李所竊又係伍登舉等二人銀錢是伍登舉等本屬共財之人該犯因行竊敗露將其毒斃較之平人因別事起釁謀殺一家二命者情節尤重擬罪豈得轉輕該撫並未詳核例案輒以死者並非一家之言含混聲敘將該犯比律擬以斬候殊不足以昭平允案關斬梟斬候罪名出入臣部未便率覆應令該督另行按例妥擬具題

道光十二年說帖

謀殺同主雇工人三命

迴標所帶弓兵亦雇工可比不得以一家論應與傳巨中衆議本係別有一名条

陝撫　題苑貴謀殺張雲羅三命一案　職等查殺一家三人律註云一家謂同居雖奴婢雇工人皆是或不同居果係本宗五服至親亦是又例載殺緦麻小功大功卑幼一家主僕雇工三人者俱斬決殺期親卑幼一家主僕雇工三人者絞決各等語詳琢觀律註及例文內所稱奴婢雇工者係對家主而言謂如家主一家被殺三人內有奴婢雇工人亦准三人之數若死者俱係雇工是被殺數內既無伊主即不得以一家論斷此案苑貴因挾張雲羅三秀稿之嫌起

疑賊追毆跌斃同主雇工二命

意將張豊等謀殺斃命該省聲明張豊雜三俱受雇與人傭工並非共財親屬不得謂之一家應從一科斷將苑貴依謀殺人造意律擬斬監候核與律義相符似可照覆 道光元年說帖

陝督 題任丑個兒等黑夜聽從雇主連基發赴陳習會木筏查認沖失木植被陳習會疑賊擲石追毆致任丑個兒任六單代失跌淹斃查任丑個兒等均係雇與連基發傭工之人陳習會係疑賊追毆致失足斃命與鬬毆致死一家二命不同將陳習會依疑

殺死雇主一命
同主雇工一命

賊致斃人命照鬬殺定擬例擬絞監候 嘉慶二十二年案

北撫 題劉允高戳傷劉順悰鄧添元各身死一案

奉

批死者既應以一家論則按例即應斬決今因兇犯亦

在一家之內仍以凡論固屬罪疑惟輕之義惟恐各

省仍行誤會應否再行申明例義通行各省一體

遵辦並俟下屆修例時於殺人例冊之處亦能速核等

因 職等查殺一家三人內律註云一家謂同居雖雇

工人皆是等語詳繹律義所稱雇工人為一家係指

平人殺死他人一家二三命內有同居雇工人被殺者而言若兇手亦係同主傭工之人則兇手亦爲一家死者旣非有服至親自不得以應同凡論之雇工被殺即作爲殺死一家二命論此案劉允高與同姓不宗之劉順悰均受雇鄧添元肉鋪內幫工均無主僕名分劉允高因劉順悰斥其懶惰致相鬬毆劉允高用刀戳傷劉順悰左乳等處殞命鄧添元將劉允高捉住稱欲送官觸及鄧添元平日偏聽劉順悰挑唆之嫌一時忿起殺機用刀連戳鄧添元肚腹身死

廣東撫題梁廣賢謀毒梁榮誥身死並將雇與梁榮藥舖內幫工之張廣德張亞勝二人誤毒斃命死者即係一家將梁廣賢比照謀殺而誤殺旁人一家三命例斬梟嘉慶二十四年案

該省將劉允高依致死一家二命一故一鬪例擬以斬決等因查已死劉順悰在鄧添元舖內幫工若他人殺之則爲一家二命今該犯與劉順悰係同處傭工彼此均屬一家則是雇工殺死雇工不能因鄧添元被殺即以致死一家二命定擬該犯與鄧添元並無主僕名分自應將該犯依二罪俱發從其重者論改依故殺律問擬斬候惟律例內並無明文該省旣經誤會自應明立專條請嗣後殺死同主雇工復殺死雇主至二三命者不得以致死一家二三命論如

與雇主並無主僕名分即照凡人謀故鬬殺各本律例從一科斷其有主僕名分者仍以殺死家長各按本律本例從其重者論仍先通行各省俟修例時纂入條例 道光二年說帖已纂例

陝撫 奏嚴文湖殺死屈斗兒一家二命一案查律載故殺者斬監候又例載殺一家非死罪二人者斬立決梟示又本夫殺死圖姦未成罪人無論登時事後俱照擅殺罪人律擬絞監候又故殺子孫之婦杖一百流二千里各等語是殺死一家二命擬以斬梟

之例係指死者俱係平人而言如二命之中一係罪
人則應以擅殺科斷律止絞候自不得與謀故致斃
一家二命者一例問擬又檢查乾隆六十年直隸省
審奏蘇得富殺死與伊妻通姦之蘇騰兒並調姦伊
妻之蘇進才及無辜之蘇四兒一家三命一案經本
部以蘇騰兒等三人雖係一家該犯將蘇騰兒蘇進
才砍斃係屬擅殺罪人律止絞候其將無辜之蘇四
兒謀死自應依律以謀殺平人從重論擬將蘇得富依
謀殺人造意律擬斬監候因該犯逞忿連斃三命請

旨正法等因奏准在案此案廠文湖因屈斗兒之女百花
兒許給該犯之子嚴黑兒為婚童養過門嗣屈斗兒
因圖姦該犯之妻趙氏未成復揚言傳播該犯氣忿
欲拉送官因被辱罵臨時起意致死用繩將其扦屈
斃命復將屈斗兒之子平安兒及其女百花兒扎死
滅口查百花兒係該犯童養子媳名分已定該犯將
其故殺罪止擬流至屈斗兒與其子平安兒固屬一
家惟屈斗兒係圖姦伊妻未成罪人該犯將其致死
罪止絞候與故殺平人者不同不得以故殺平人一

毆死一家二命
一係限外身死

家二命論該犯故殺無辜之平安兒罪應斬候自應從重依故殺律問擬今該撫將該犯依殺一家二命例擬以斬梟是擅殺罪人與致死平人同一科斷殊未允協臧文潮應改依故殺律擬斬監候 道光元年說帖

直隸司　查辦理毆死一家二命擬絞立決之案必須二命俱在限內身死方可依例擬絞如二命內罪有輕重之分者自應照二罪俱發以重論之律科此案崔進海毆傷范得茂范青山二人如俱在限內身死死係一家二命自應擬以絞決今范青山於六

月二十三日被毆至七月三十日因傷身死係在余

刃傷正限三十日之外保限十日之内例應奏請

定奪減等擬流其毆死范得茂罪止絞候係屬二罪俱發

應從其重者論該督將崔進海依毆死一家二命例

擬絞立決與例不符崔進海除毆傷范清山限外身

死例應減流輕罪不議外應改依鬬殺律擬絞監候

嘉慶九年說帖

四川司　此案陳彥俊毆妻至死並毆死邱袁氏罪

止絞候其與袁氏互毆時將火爐格落以致延燒房

因鬬格落火爐
延燒斃一家三命

先謀殺人復殺死他共斃三命

屋並燒斃袁氏之姑廖氏及子邱戊子邱才保等三命是廖氏等之被燒身死原非陳彥俊有心放火固未便以殺死一家三命例擬以極刑但該氏等並非威逼致死該督將陳彥俊照威逼一家三命例擬以斬候情罪均未允協查陳彥俊用斧與邱袁氏格鬭時致將火燼格落燒斃廖氏等一家三命雖死由於燒而燒實由於格自應仍照鬭殺定擬陳彥俊應改照鬭殺死一家三命例擬斬立決 嘉慶八年說

貴撫 咨查若漢等謀殺閆酒氏一家三命請部示

覆一案有殺一家非死罪三人擬以凌遲處死之例係指平人殺平人而言其三人內有一罪犯應死即不在問擬寸磔之列若被殺之三人俱係罪犯應死而兇犯亦係身犯死罪之人是以罪人殺罪人仍與平人殺平人相等至三人內雖有應死罪人而所犯之罪實因兇犯而致則兇犯為首惡較之罪人殺罪人者情節尤重此案章老漢起意商同閆老唐閆老報將嫡母閆潘氏謀殺向楊士賢圖詐經楊士賢合章老漢謂虛給銀該犯侵吞餘銀被閆老唐等查知

欲控該犯復商同伊子韋老林韋老隴將閆老唐閆
老報一併謀死滅口是閆老唐等所犯死罪並閆潲
氏之無辜被殺俱由韋老漢一人造謀所致該司議
將韋老漢一犯比照殺一家非死罪三人律擬以凌
遲處死免其妻子緣坐併免酌斷財產尙屬平允至
韋老林韋老隴聽從伊父韋老漢謀死閆老唐閆老
報二命雖閆老唐等罪犯應死究非該犯等所應致
斃該司議將該犯等仍照謀殺加功律擬絞監候亦
與律相符均請照辦　嘉慶十八年說帖

欲殺一人行者誤殺一家二命

直督　題李發與田有均欠胡四發賬錢因其逼討田有起意將胡四發謀死隨將信末交給李發至胡四發家李發復起意將胡四發同居之母舅孫士仁一併毒斃查胡四發之死係田有造意李發聽從加功罪應絞候其孫士仁係李發臨時起意罪應斬候胡四發與孫士仁係外姻甥舅同居共爨即屬一家例無謀殺二人而行者殺一家二命治罪明文惟李發應得罪名係屬一斬一絞核與致死一家二命一故一鬭者罪名相同將李發比照致死一家二命一

殺二命非一家
隨殺一家二命

故一隨例擬斬立決田有僅止起意謀殺李四發一
命仍照謀殺律擬斬監候 道光二年案
川省 題王仲入贅再醮之婦楊王氏為妻嗣楊王
氏因該犯遊蕩欲將其逐出該犯起意殺死用刀扎
傷楊王氏跑走復心疑楊王氏之母王周氏挑唆故
殺王周氏身死時鄰人王新林王公弟王余氏往捉
該犯用刀戳傷王新林王公弟身死復因王余氏喊
救一併砍殺查該犯故殺妻母周氏並故殺王余氏
地界應斬候其王新林王公弟係同胞弟兄均屬斷

殺係一家二命例無關殺一家二命故殺非死罪二
命治罪明文比照毆殺一家三命以上例擬斬立決

道光元年案

河南司　査此案郭六因挾龔白春索討賭欠毆辱
之嫌糾同郭五等往毆洩忿將龔白春砍扎多傷情
節固屬兇横惟龔白春經伊叔龔輸護擡赴該縣控
告中途因傷殞命並非立時殺死該犯等所供並非
有心致死之處尚屬可信後郭六復恐龔白春乾子
劉成林報復糾約吳鎖柱等將劉成林謀殺棄屍滅

跡否劉成林係龔自春拜認乾子並非一家該省聲明郭六除扎傷龔自春身死應照原謀亦有重傷擬絞輕罪不議外依謀殺人律擬斬監候郭五係郭六胞兄同行助勢照兇器傷人本罪加一等發邊遠充軍核與律例相符似可照覆 嘉慶十五年說帖

姦夫殺死本夫誤殺姦婦二命

吉林將軍 咨趙如璧因姦謀殺本夫並誤殺姦婦各身死一案查律載謀殺人而誤殺旁人者以故殺論故殺者斬監候又例載姦夫起意殺死親夫者斬立決又殺一家非死罪二人者擬斬立決梟示酌斷

財產一半給被殺之家屬贍養等語此案趙如豐與無服族兄趙如峻之妻張氏通姦因被趙如峻窺破防範起意將趙如峻殺死以便姦好夜間乘其酣睡攜刀推窗入室揭被連戳誤將張氏戳斃趙如峻驚起奔避復被該犯連戳斃命該將軍以內有一命係屬誤殺與殺一家非死罪二人之例未符該司役以該犯所殺雖係一家二命而誤殺之張氏卽係姦婦設不被殺律應絞候與殺一家非死罪二命不同將該犯依殺死親天例擬斬立決查謀殺人而誤殺旁

人律應以故殺論該將軍所稱一命係屬誤殺已屬錯誤至姦夫自殺其夫不知情之姦婦雖罪應絞候惟罪由姦夫所致豈得轉寬姦夫之罪且必於姦夫旣殺其夫而後絞罪始定不能於姦夫未殺其夫之先預坐姦婦以絞罪亦難爲之原解該犯趙如豐因姦起意謀殺本夫誤殺姦婦復將本夫戳斃身屬一斃相因死係夫妻一家二命自應從重將該犯趙如豐改依殺一家非死罪二人例擬斬立決梟示酌斷財產一半給被殺之家養贍以懲淫惡再查該犯殺

姦夫拒捕殺死本夫並兒二命

姦夫拒捕殺三命而非一家

死一家夫婦二命例應專摺具奏應請交司據咨改
奏以符定例 道光八年奉天司說帖

川督 奏湯萬年因與馬沅倖之妻馬朱氏在房行姦馬沅倖聞知邀同伊兒馬潮喜捉拿該犯拒捕將馬沅倖馬潮喜均各砍傷斃命例無因姦拒捕殺死一家二命治罪明文將湯萬年比照殺一家非死罪二人例擬斬立決梟示 嘉慶二十二年案

廣西撫 題柳作坤因與譚陸氏通姦被該氏夫叔譚芳撞見喊捕該犯逃逸嗣譚芳邀允章三揚等捉

拏柳作坤用刀先後拒傷韋三揚韋相韋通三人身死查韋三揚等均係同宗無服亦未同居係三命而非一家該犯因姦拒傷捕人致死三命而非一家例無專條若僅照毆死三人而非一家例擬絞立決殊覺輕縱應將柳作坤照殺三人而非一家例擬斬立決道光三年案

川督　題劉鍜倫割吳文倖地內馬草被捕拒傷吳文倖身死呂楊華與弟呂楊克見而幫拏致被劉鍜致斃查吳文倖與呂楊華等並非一家例無罪人拒

一家殺非一脫拒殺三命之非一家

殺三命治罪明文若照鬬殺一家二命或三命而非一家擬絞立決則置罪人於不問若照殺三命而非一家內二人仍係一家擬以斬梟該犯拒由鬬脫與謀故殺三命不同比照毆死一家三命例擬斬立決

嘉慶十九年案

殺卑幼二命又毆死別人二命

盛京刑部 奏鮑進財因鮑二礙年之小功服弟鮑七偷伊衣物同長子鮑文昇將鮑七謀殺維時鮑二礙年之子鮑白音在旁不依亦被鮑文昇毆傷斃命被獲解審路經該屯鮑進財央允解官鬆開鎖銬與鮑

文昇回家探望鮑二磯年慮恐鮑進財與文昇脫逃
子命無償起意糾約鮑成等將鮑進財鮑文昇鮑文
功鮑文先父子四人一併殺死查鮑進財與其長子
鮑文昇謀殺鮑七并毆死鮑白首均屬罪犯應死鮑
二磯年係其小功尊長罪止滿杖其殺死鮑文功鮑
文先二命應依殺卑幼一家非死罪二命例擬絞立
決鮑成聽從大功服兄鮑二磯年謀殺非死罪之卑
幼鮑文功鮑文先係輕罪不議應以謀殺小功服兄
鮑進財為首照謀殺緦麻以上尊長律應斬決惟係

聽從尊長下手加功應准其量減爲斬監候解官吳
元傑於押解人犯中途聽許酬謝縱犯回家探望被
人殺死比照故縱罪囚至死減一等律擬以滿流
道光元年奉天司案

殺一命非一家
又殺自己妻子

陜撫 題黎湖武與陳啓明爭毆被砍該犯氣忿奪
刀迭扎陳啓明身死因陳芳太欲拴送官該犯忿恨
復刀扎陳芳太致斃並因伊子黎長娃伊妻李氏趕
拉又將妻及子一併扎斃查陳芳太陳啓明並非一
家均係故殺應從一科斷律應斬候其故殺妻李氏

亦律止絞候惟該犯逞忿連殺四命若因故殺妻罪止絞候呂而不議倖以殺非一家二命從一科斷問擬斬候不足以懲兇殘黎湖武應比照殺三人而非一家例擬斬立決奏請定奪毋庸斷給財產 嘉慶二十三年案

誤殺一命誤殺二命死係一家

河撫 題張爸因挾楊艮屢次毆詈並余添才偏袒之嫌起意將余添才楊艮謀害用信拌入麪中致將余添才毒斃並誤毒其妻余尚氏其子余喜各身死將張爸依謀殺人而誤殺其人之妻女子孫一家三

殺死六命雇工
知情幫同開門

命以上照謀殺旁人一家三命以上例斬決梟示

道光三年案

東撫　咨魏太興砍斃蘇於太等六命一案查案內之李八魏均甫因魏太興挾李八雇主蘇於太逼令退還房地之嫌起意殺死洩忿央允李八開門魏均甫亦在旁從慫以致蘇於太一家六命慘遭殺斃實與謀殺人加功無異該省將該二犯擬以遣戍實屬輕縱似應駁令另擬以昭平允

稿尾　除罪應凌遲處死之魏太興業被屍屬毆斃據該撫聲明照例剉屍

梟示毋庸議外查李八係蘇於太家雇工魏均甫係魏太興繼父在蘇於太家借住佃種地畝魏太興挾蘇於太逼令退還房地之嫌起意將其一家殺害洩忿向魏均甫商謀魏均甫亦恨蘇於太刻薄並未阻止魏太興即李八亦與蘇於太有嫌央懇開門李八畏累未允因魏均甫在旁攛掇遂爾應允魏太興先赴南場窩鋪內將蘇於太小功服姪蘇和玉殺斃隨至蘇於太家敲門李八走起開門魏太興進內先後將蘇於太並蘇於太之母黎氏小功姪蘇滇蔡大功

兄蘇於賓使女張喜妮一併殺死魏太興蓄謀屬捕毆致傷殞命查一家六命同時被殺斷非一人所能下手李八本與蘇於太有嫌魏均甫亦恨蘇於太刻薄諉非在場加功已不可信且魏太興之欲殺蘇於太一家李八等均經與聞若非李八允爲開門則魏太興之能殺與否尚未可定若非魏均甫在傍慫恿則李八聽從開門之意亦尚未堅是蘇於太等六命雖被殺於魏太興之手刃而實死於李八之開門挾讐與魏均甫之一言助惡即無加功情事亦難逭

五命而非一家
從而加功之犯

為寬貸矜宥各官於此等慘殺多命重案並未研悉實情止將已被格殺之魏太興一人虛于論抵而於為從之李八等僅照尋常謀殺不加功之例問擬但以致逍示從重之犯轉致重案無實抵之人殊不足以儆兇殘而波寃憤罪關生死出入本部未便率覆應令該撫提集犯證確切究審另行妥擬嘉慶二十年說帖

二十一年東撫題查李八僅止同謀並未加功惟該犯挾嫌助惡致殺一家六命節無加功情事亦難寬貸將李八比照殺一家非死罪三人為從加功律擬斬立決見成案

廣西撫　題韋照常因乞丐韋杜氏等强討撒賴捉

獲捆縛後因丐夥蔣老八等受傷身死起意商同梁特四將蔣杜氏等五人一併致死滅口除首犯蔣照常病故外將梁特四依謀殺人從而加功律擬絞監候慘斃五命情甚兇殘請
旨即行正法　嘉慶二十二年案

一謀一誤一家三命加功之犯

貴撫　題蔣李氏因被伊夫蔣如貴責休退還後復屢次打罵該氏懷恨起意商同陳郭氏將蔣如貴毒斃並誤毒幼子蔣學林身死查蔣李氏係被蔣如貴責休恩義已絕應同凡論將蔣李氏依謀殺人造意

謀殺一命聽從
謀殺加功二命

律擬斬監候陳郭氏聽從加功謀殺蔣如貴身死並將蔣如貴之子蔣學林誤毒致斃係屬一家二命查因謀而誤律以故殺論謀故殺一家二命下手從犯向仍照謀殺本律科斷陳郭氏應依謀殺人從而加功律擬絞監候　嘉慶二十四年案

江西撫　題蒙老五仔毆斃何俊地一命並聽從蒙松庭謀同燒死何蘭貴何妹仔二命一案查此案該犯蒙老五仔先毆斃何俊地一命後因蒙松庭起意燒屍滅跡並商同該犯將何蘭貴何妹仔撑入火內

一併燒斃查何蔼貴與何妹仔係各居無服族姪並非一家其何妹仔與何俊地係同胞弟兄一家二命遍查律例內並無致死一家二命及三命而非一家一係鬬殺二係謀殺加功作何治罪明文檢查歷年亦無辦過似此成案惟鬬殺與謀殺加功均應擬侯是該犯聽從謀同燒斃何蔼貴何妹仔二命核其情節雖與鬬殺有别而其罪名實與鬬殺無異該省將該犯蒙老五仔比照殺死一家二命或三命而非一家例擬以絞決詳核情罪尚屬允協似可照覆

喝令追毆溺斃八命首犯絞決

道光五年說帖

雲撫　題張士謙等因何正倫等開放閘水爭鬧追毆何正倫等見水跑走溺斃八命一案查例載聚衆共毆原無必殺之心而毆死一家二命者將率先聚衆之人不問共毆與否擬絞立決等語是共毆致死一家二命之原謀一經率先聚衆無論其共毆與否即應絞決不得因其初無必殺之心量從寛減所以懲首禍也檢查乾隆五十四年廣東省題麥擇深等因所攔漁船與鍾添威等草船撞擠麥擇深喝令麥

西翰等向毆致鍾添威等船覆淹斃七命將凌撥深依率先聚衆毆死一家三命例擬斬立決凌西翰等依爲從減等擬流又道光二年安徽省題余良田等與李洪道等口角因李洪道等在渡船喊罵該犯喝令余芳春等擲磚李洪道等避磚側閃致船側之淹斃十九命將余良田照率先聚家毆死一家三命例擬斬立決余芳春等照爲從下手傷重絞候例上量減擬流各在案此案張士謙因何正倫不按舊規糾同何沅等開閘放水起釁邀約濟發徵等十八人向

阻何正倫因公共河水開放灌田並無不是斥張士謙下應多管張士謙不依撲毆何正倫等跑走張士謙喊合潘瓚德等六人追毆致何正倫等八人鳧水奔逃均被淹斃等因查何正倫所開閘水係公共之河並非張士謙費用工力挑築池塘瀦蓄之水令張士謙喊合潘瓚德等趕毆致何正倫等溺斃八命內有二命係屬一家自應將張士謙依聚衆共毆例問擬該省將張士謙照共毆致死一家二命例擬絞立決核與從前辦過淩擇深余艮田二案及例義均屬

相符似可照覆至聽從幫同追趕各犯律例內止有聽從幫毆下手傷重擬絞之條若僅止幫同追趕並無毆有重傷即與擬絞之例不符是以淩操深等案內淩酉翰等均照名例爲從減等科斷茲該省將潘磬德等比照威力主使毆打致死下手之人爲從絞罪上減等擬以滿流與成案引例雖殊罪名尚無出入且係比例問擬似應一併照覆惟該省聲稱何正倫等之淹斃係自行空掘土壩所致張士謙等追趕之時不知土壩已開請將張士謙量改爲監候潘磬

德等仍照刃傷人及餘人各本律分別徒杖等因詳
核情節該犯張士謙等追趕時雖不知士墉已開並
非有意致死然例內已聲明原無必殺之心卽難強
爲分晰何正倫等八命死由於溺溺由於該犯喊合
追毆所致罪坐所由自應科該犯張士謙以率先聚
衆之罪固未便率行量減卽案內幫同追毆之潘聲
德等亦應問擬流罪不得仍照刃傷及餘人各本律
分別問擬徒杖致與戕殺辦理兩歧所有聲請量改
監候及問擬徒杖之處應毋庸議其餘張倖詳等該

用磚擲毆致人
船覆溺斃多命

省擬以枷杖伺屬允協似可照辦　道光四年說帖

安撫　題余良田聽從余幅禮糾毆王中和王中和亦邀李洪道等抵禦當經和息因李洪道等在渡船喊罵余良田喝令余春芳等擲磚嚇唬余春芳等未經動手該犯自行拾磚抛擲將李洪道等六人擲傷李洪道等避磚側閃船重側覆以致李洪道等十九人一齊落河溺斃死由於溺而渡船究係避擲磚塊而覆核與鬬殺無異惟內有錢文廣等一家三命應將余良田照聚衆共毆原無必殺之心毆死一家三

命將率先聚衆之人擬斬立決余春芳等訊無擲磚情事惟聽從回歸拍手吶喊亦屬助勢例無聚衆毆死三命以上爲從未經傷人之犯作何治罪明文將余春芳等均照爲從下手傷重至死者絞候例上量減一等擬杖一百流三千里 道光二年案

遇毆斃多命
未便獨坐主使

廣東司　查律載威力主使人毆打致死者以主使之人爲首下手之人爲從又共毆人致死下手致命傷重者絞監候原謀杖一百流三千里各等語此案胡叔明因查知何其森有祖遺芙蓉園坦稅田三頃五十九畝遂疑其盡屬官荒起意霸占與胡德宣商允混將何其森芙蓉園內外坦田一併指爲香山縣屬士名二三門官荒稟經香山縣批准試墾給單示諭胡叔明即將田批給陳超遊承種嗣陳超遊赴田耕種被何其森佃戶曾起雲等斥逐回向胡叔明告

知胡叔明氣忿起意糾毆使何其森等畏懼不敢與
爭令陳超遊糾衆往毆陳超遊即同伊子陳崇遴陳
崇安工人殷枝遠蕭殷沛黃好之高靜遠胡節之陳
和軒鄭信青高亞款梁經學梁廣沅高亞細梁純洸
一共十四人各攜竹銃鎗刀駕船駛往胡叔明邀同
胡德官另雇小艇灣泊村外等候適曾起雲梁容與
鄧占安鄧韭郁胡中立譚明好陳本稍胡世廣譚昭
巨譚徽垄廖嗣穩曾世貂區亞通何承新先經坐船
王坦登岸在田上作陳超遊上前理論曾起安不依

斥罵梁容與等在旁聽聞致相爭毆陳超遊與放竹
銃轟傷曾起雲倒地並轟傷梁容與陳崇達用田刀
將梁容與劃傷殷枝遠亦用田刀劃傷鄧占安倒地
曾起雲鄧占安起身與梁容與梁均各畏兇跑走陳
超遊喝令追毆陳崇達陳崇安殷枝遠殷沛高靜
遠胡節之與陳超遊在前追趕陳和軒等在後喊嚷
曾起雲等跑至河邊將纜撥追及因原僱船隻飄至河
中當各落河見水欲逃值湖漲水急曾起雲等見至
船邊將船扳翻沉溺曾起雲等十三人俱被淹斃命

該撫將陳超遊依主使人毆打致死以主使為首擬
死三命而非一家者殺例擬絞立決聲明在監病故
胡叔明等分別擬以遣流等因咨部本部查主使毆
打致死之案必主使者皆有可畏之威而下手者又
實有不得不從之勢方可將主使之犯依律擬抵下
手之犯減等擬流若情節稍有未符即不得概行率
引至案關多命尤當詳細研鞫務使一命一抵豈容
輕聽狡飾之供率援主使之律將下手之犯僅擬滿
流致滋輕縱今陳超遊與陳興逵等聽從胡叔明糾

往追毆溺斃曾起雲等十三命本部詳核案情脈絡逹等均係聽糾尋毆之人一經目擊曾起雲等之相率跑走因而直前追逐自屬勢所必然原無待乎隨趕隨之喝令況喝令只係空言並無不得不從之勢即使屬實亦與威力主使之律不符案關彼造十三命自應究明何人係何人追逐致溺按律分別擬抵方足以昭平允乃該撫輒援主使之律歸重罪於已死之犯將下手者概予減流致合多命之案竟無一人實抵殊非慎重人命之意至前署香山縣於胡叔

明將鄰縣稅田混指官荒並不查勘輒行批准試墾致釀成十三命重案亦未便置之不議罪名既未允協辦理亦多疏漏本部礙難核覆應令該撫悉心詳覈務得確情按律妥擬具題到日再行核議

道光十三年說帖

挾讐糾人放火燒死兩家四命

廣西撫 題陳顯雅因同梁亞振放火燒斃黃武烈等四命首犯病故一案查例載殺一家非死罪二人及殺三人而非一家內二人仍係一家者擬斬立決梟示又殺三人而非一家者擬斬立決又挾讐放火

因而殺人及教唆人死者爲首擬斬立決又律載謀
殺人從而加功者絞監候又二罪相等從一科斷各
等語此案陳顯華因挾黃武烈等先割官山茅草之
嫌起意放火燒害洩忿隨向梁亞振等告知謀情邀
其同往梁亞振亦因懷恨允從適黃武烈偕妻黃葉
氏并羅上淋率子覃亞漢均在半山割草陳顯華派
梁亞珍等分頭在嶺下路口放火黃武烈等無路可
逃均被燒傷越日殞命查陳顯華挾嫌放火燒斃黃
武烈等四人內黃武烈與黃葉氏係屬夫妻是兩家

殺胞姪一命
殺胞姪一命

四命核與殺死一家三人應擬凌遲之例不符若按殺三人而非一家及挾讐放火殺人均例止斬決其殺死兩家各二命二罪相等從一科斷罪應斬梟該省將師與華依殺一家非死罪二人例擬斬立決梟示業已病故仍戮屍梟示並將明知謀情聽從燃火之梁亞振依謀殺人從而加功律擬絞監候均與例相符應請照覆嘉慶十八年說帖

川督　咨羅河文故殺胞姪羅潮勝又誤斃胞姪羅二巒並刃傷伊嬸羅王氏一家此案羅河文因向伊

媳羅王氏索分樹價出罵羅王氏平恃幼子羅二繼撲攏向毆該犯情急取刀嚇砍羅王氏將身閃側該犯收手不及誤傷伊姪羅二繼胸膛羅王氏將羅二甩而地抓住該犯撞頭拚命該犯用刀將其砍傷倒地被胞姪羅湖勝起攏扭住哭罵該犯氣忿起意致死用刀砍傷羅湖勝右胯羅二繼羅湖勝先後殞命王氏傷經平復查羅河文刃傷兄妻羅王氏及誤殺胞姪羅二繼均罪止擬徒其故殺胞姪羅湖勝罪應擬流自應從重科斷該省將該犯依故殺姪律擬杖

故殺功嫡緦姪二命死係祖孫

一百流二千里與律相符應請照覆 嘉慶二十年說帖

直督 題董九儒砍死小功服嫡姪董崔氏並緦麻服姪董蘭香一案查律載卑幼毆本宗小功尊屬死者斬故殺亦斬又例載殺一家非死罪二人擬斬立決梟示又殺死功服緦麻卑幼一家非死罪二命者聞擬殺決奏請

足尊各等語誠以致死一家二命情節兇殘即死者均係功緦卑幼亦擬殺決至一家二命內一係緦麻卑幼一係功服尊屬較之致死平人一家二命情節更重

自應衡情定罪期歸平允此案武九倘故殺小功服
嬸董崔氏並緦麻服姪董蘭香二命該督以董崔氏
係該犯小功服嬸律應斬決董蘭香係該犯緦麻服
姪故殺律止絞候與故殺一家二命俱係尊長及殺
平人非死罪二人罪應擬斬者不同從重依卑幼毆
本宗小功尊屬死者故殺亦斬律擬斬立決具題查
尊長之於卑幼其律應擬抵者無論謀故鬬殺概止
絞候故殺一家二命之案亦與凡人有所區別惟是
死者二命如果服制無疎內有一命係兇犯至親則

疎者不可以間親自不應以一家論若死者係至親服屬而於兇犯較疎即不得因係兇犯有服卑幼轉將死者之一家於不議是卑幼一命之應否以一家論總應視兇犯服制之親疎爲斷今張蘭香係該犯堂姪服止緦麻其於張崔氏分屬祖孫是崔氏與張蘭香並該犯之與張蘭香服制爲親該犯故殺小功服嬸並緦麻卑幼已犯一斬決一絞候若仍擬斬決非惟與僅殺功服尊屬一命者無別且較之殺死不入一家之二命非應斬梟者轉得輕縱衡情定讞自應

謀殺功兄功弟二命死係弟兄

附擬斬梟以昭平允　嘉慶十九年說帖

廣東撫　題石黃毛先後謀殺大功兄弟石門石石稜欣各身死一案查律載謀殺緦麻以上尊長已殺者斬又例載殺一家非死罪二人擬斬立決梟示又謀故殺緦麻尊長一家二命者斬決梟示又殺死功服緦麻卑幼一家非死罪二命者問擬絞決奏請定奪又律註云一家謂同居雖奴婢雇工人皆是或不同居係本宗五服至親亦是若將一家三人先後殺死則通論各等語是殺死功緦卑幼一家二命已應絞

殺小功堂兄二命死係弟兄照殺總尊一家二命例斬決梟示
道光三年四川范先倖案

決殺死尊長二命罪固重於凡人第凡人二命之罪已至斬梟無可復加故不嫌於同罪至一家二命內一係尊長一係卑幼敵之尊長二命為輕而敵之凡人二命則重此案石黃毛因恐大功服弟石薇欣瘋毒傳染輒起意商同石木養將其毆死並向石薇欣之兄石門石賄囑私和嗣石門石索銀無給稱欲首告該犯復起意致死滅口將其毆傷斃命除聽從謀殺無服族弟石薇欣下手加功應擬監候之石大養病故不議外該撫以已死石薇欣等雖係同胞弟兄

並不同居被殺又不同時日一係尊長一係卑幼僅與謀殺凡人一家二命迥殊並照以在謀殺緦麻尊長一家二命者亦屬有間將石貴毛仍依謀殺緦麻以上尊長律擬斬立決等因查一家二命如係五服至親即不論是否同居並不計謀殺之先後均應以一家論律註已屬明晰至已死二人內雖有一人係該犯卑幼而死者則爲期親弟兄一家二命若仍擬斬決既與殺死尊長一命無別且較之殺死凡人一家二命罪應斬梟者轉輕未爲平允石貴毛合依謀

故殺功叔闘殺
功叔之子二人

殺緦麻以上尊長已殺者斬律擬斬立決仍照殺死
一家二命之例加擬梟示 嘉慶二十二年說

川督 題康世安因恨小功堂叔康濟陽逼索賠欠
起意將其殺死康濟陽之子康定安等先後拢拿均
被該犯毆斃查康定安等俱係該犯小功堂弟該犯
致死康濟陽父子三命係故殺一尊屬毆殺兩卑幼
例無明文將康世安比照殺一家三命分均卑幼內
有一人按服制應同凡論者斬梟例擬斬立決梟示
道光二年案

謀殺功緦尊長
母女二命爲從

貴撫　奏韋阿酉聽從伊父謀殺小功堂伯母韋石氏律應斬決謀殺已出嫁緦麻堂姊唐韋氏亦應斬決韋氏現倚伊母韋石氏同居即屬一家例無聽從謀殺一家二命一係小功尊長一係緦麻尊長治罪明文惟謀殺緦麻以上尊長律應不分首從將韋阿酉比依謀殺緦麻尊長一家二命例擬斬立決梟示　道光二年案

故殺緦兄鬬殺
緦兄之子

直督　題倪大朋故殺緦麻服兄律應斬候復鬬殺其子應照凡論絞候係父子二命比照平人致死一

毆死緦麻兄緦麻弟一家二

家二命係一故一鬬例擬斬立決 道光六年案

浙撫 題趙里州毆傷緦麻服兄趙幅山並緦麻服弟趙金榜各身死一案該撫以趙里州毆死緦麻服弟趙金榜罪止絞候其毆死緦麻服兄趙幅山罪應斬候二罪俱發應從其重者論將趙里州從重依卑幼毆死緦麻兄律擬以斬候等因 臣等查毆死緦麻尊長一命復毆死緦麻卑幼一命如死者並非至親服屬一家自應依二罪俱發從重擬以斬候如死係一家二命則以一家二命為重惟詳查例內並無毆

毆死緦叔毆死緦弟死係父子照毆死一家二命例被決道光三年四川郝河貴案

死緦麻尊長復毆死緦麻卑幼一家二命作何定擬明文　臣部向來核議此等案件卽比照凡人毆死一家二命例問擬被決誠以毆罪雖輕於殺罪而立決實重於監候是以從重比例定擬今該犯趙里州毆死緦麻服兄趙福山復毆死緦麻服弟趙金紛死係期親弟兄一家二命該撫仍將該犯照毆死緦麻服兄律問擬斬候是置一家二命於不問實不足以昭平允趙里州應改依毆死一家二命者擬被立決例擬被立決　道光三年說帖

東撫　題劉憲五故殺兄妻劉任氏及其媳劉王氏名身死該撫以王氏係劉憲五大功卑幼仍照故殺兄妻依凡論律斬候一案查例載殺一家非死罪二人者擬斬立決梟示致死一家二命係一故一鬬者擬斬立決毆死一家二命者擬絞立決又殺死功服緦麻卑幼一家二命者問擬絞決各等語誠以殺死一家二命情節兇殘故視其所犯二命罪名之重輕以次加等如謀故殺平人一家二命因其身犯斬候二罪即加擬斬梟一故一鬬者因其一犯斬候一犯

川督題龔新沅毆傷胞姪姪媳名身死係夫婦二命除毆死姪媳從不議外從重依毆死卑幼之婦絞候嘉慶二十四年案

絞候加擬斬決毆死不入一家二命者因其身犯絞候二罪加擬絞決其謀故殺功緦卑幼一家二命亦係犯絞候二罪加擬絞決此皆載在律例罪名等差顯然至殺死一家二命一係應同凡論一係功緦卑幼應作何分別治罪例無專條檢查亦無辦過成案竊思二命之所以重一家者因死者或係骨肉之親或有主僕尊卑之分一時同遭戕害其情甚慘故嚴凡鬪二命從嚴用昭儆創若死者與兇犯亦有瓜葛其應否依一家論自應視兩比服制之親疎為斷如

督撫題陳玉故殺妹夫又毆死胞妹係夫妻二命一故一鬭除毆死伊妹輕罪不議外仍依故殺律斬候嘉慶二十一年案

死者二命服制較遠內一命係兇犯至親則兇犯即在一家之中殺死者二人之爲一家尤爲切近似不應以殺死一家二命論若死者二命服屬至親而於兇犯一則律同凡論一則功緦卑幼自不得因兇犯疏遠之親輒致死者一脈之親於不議惟此等案件二命內既有卑幼一人未便竟照故殺平人一家二命例問擬斬梟然究有應同凡論之人亦未便僅照致死卑幼二命例科以絞決核其所犯二罪一應斬候一應絞候與平人二命一故一鬬應擬斬決者正

同自應酌擬斬決免其梟示方爲允協此特專就兩命均係謀故殺而言設將來遇有一家二命之案一毆死律同凡論之人一毆故殺功緦卑幼則犯絞候二罪應酌擬絞決若一係謀故殺律同凡論之人一毆故殺功緦卑幼所犯係斬候絞候二罪應酌擬斬決如二命內有一不應抵命者仍各從其重者論若有一命係期親以下尊長卽以謀故毆殺尊長之罪與謀故鬭殺一家二命之罪相比亦從其重者論似此分別辦理庶罪名有所區分而情法咸昭平允今

劉憲五係一犯斬候一犯絞候較之二命均係卑幼犯該絞候一罪者情節爲重若如該省所擬從重科以斬候在二命均係卑幼者尙決不待時二命內有一凡人轉稽至秋後辦理顯未得平似應擬駁

稿尾

查例載殺一家非死罪二人擬斬立決梟示又殺死功服緦麻卑幼一家非死罪一命者問擬絞決奏請

定奪各等語誠以致死一家二命情節兇殘卽死者均係功緦卑幼亦擬絞決用示懲創茲一家二命內一係功服卑幼一係兄妻[illegible]同凡論者較之致死卑幼二

人情節爲重自應權衡定罪期歸平允此案劉滋五
故殺兄妻劉任氏姪媳劉王氏二命該撫以劉王氏
係該犯大功卑幼未便照殺一家非死罪二人問擬
仍從重依弟故殺兄妻律擬斬監候具題臣等查尊
長之於卑幼其律應擬抵者無論謀故鬬殺概止較
候故殺一家二命之案亦與凡人有所區分惟是死
者二命如果服制較疎內有一命係兇犯至親則跡
者不可以間親自不應以一家論若死者係至親服
屬而於兇犯較疎即不得因係兇犯有服卑幼轉致

補應照舊集覽隱親服族叔祖二命死者係小功弟兄卽屬一家被毆殺一家二命非疑殺決該犯係謀殺兄妻律應斬候但非殺三命情殊兇狠應加重擬斬立決道光一年案

死者之一家於不議是卑幼之二命應否以一家論總應視兩比服制之親疏爲斷今劉王氏係該犯姪媳是任氏與王氏較該犯之與任氏服制爲親該犯故殺兄妻並功服卑幼已犯一斬一絞若仍擬斬候非惟與僅殺兄妻一命者無別且較之殺死功服卑幼二命身犯絞候二罪應擬絞決者轉得稽誅非所以懲創兇殘惟二命內究有卑幼一人亦未便竟照故殺平人一家二命例問擬斬梟衡情定讞自應酌擬斬決免其梟示以明平允今該撫以該犯故殺姪

故殺兄妻並殺姪媳死者較疏

媳劉王氏罪止殺候從重照故殺兄妻律擬斬監候是以一家二命之案科以故殺一命之例殊屬輕縱應令另行妥擬具題　嘉慶十八年說帖

陝西司　此案閻學法兄弟四人同居各爨已死張氏係該犯三胞兄閻學伏之妻已死薛氏係該犯次胞兄閻學瑩之媳張氏孀居無度與姪媳薛氏一處過活該犯閻學法因妻故無人伺炊一同就食張氏等素與不睦嗣該犯因張氏等不爲造飯並向詈罵該犯頓起殺機用刀將張氏薛氏先後抹傷咽喉立

時殞命該都統將閻學法照殺一家二命例擬以斬決等因具奏臣等查殺死一家二命擬斬之例係指殺死他人一家二命者而言或兒子雖亦係一家而被殺之人係夫妻父母子女服制攸關犯尤親則死者仍應以一家論今該犯與死者同爲一家死者二命一係三胞兄之妻一係次胞兄之媳並非親姑子媳況該犯與兄妻張氏均係相依姪媳薛氏度日今將張氏薛氏殺死不得以殺他人一家二命論自干仍按服制依二罪俱發從其重者定擬將閻學法故

故殺胞弟毆殺兄妻從一科斷

殺姪媳薛氏死係大功卑幼罪止絞候其故殺兄妻張氏律同凡論罪應斬候自應從其重者科斷該都統將該犯問擬法依殺死一家二命例擬以斬決係屬錯誤應即更正問擬法除故殺大功卑幼罪止絞候輕罪不議外應改依弟毆妻至死以凡論照故殺律擬斬監候道光二年說

四川司　查殺一家二命一故一鬬擬斬立決之例係指殺死平人或名居親屬而言如同居親屬查係夫妻父母子女至親自應仍以　家論若故殺胞弟

遷怒殺死年未十歲以上幼二命

又毆死兄妻死者雖係一家而究非至親且該犯與死者亦屬一家即不得以殺他人一家二命論此案孫紹吉故殺胞弟孫紹尚又殺死弟妻方可照例擬斬今該犯係殺死兄妻孫李氏該督以此案一故一鬪按律均應擬絞二罪相等從一科斷將孫紹吉依故殺朞親弟妹例擬絞監候查核與例相符似可照

覆　嘉慶十二年說帖

安撫　奏潘士和因向小功服兄潘士杰索分故祖遺產未給被嫌遷怒殺死潘士杰年未十歲之子潘

鈕受孜潘莊住孜二命該犯與潘鈕受孜等服屬緦麻例內功服以下尊長挾嫌殺害卑幼十歲以下一命應以凡人謀故本律問擬將潘上和比照殺一家非死罪二人例斬決梟示　道光元年案

安撫　奏韓鎖挾嫌謀殺韓冠英年僅十二之孫韓黑並年甫五歲之韓成該犯殺死功服卑幼一家二命應擬絞決其遇忿殺死十歲以下幼弟應以凡論斬候該犯慘殺二命致韓冠英絕嗣應比照殺一家非死罪二人例斬決免其梟示　嘉慶十九年案

東撫　題趙燦因挾大功姪媳吳氏素無資助並相
待刻薄之嫌即起意將吳氏故殺身死復因吳氏八
歲之孫女銀姐在旁哭喊遷怒將其故殺查吳氏與
銀姐係該犯功緦卑幼若照尊長致死卑幼一家二
命例擬以絞決則銀姐年止八歲該犯遷怒故殺罪
應斬候若竟擬斬候則吳氏與銀姐分屬祖孫其服
制較該犯為親亦未便置一家於不問將趙燦依功
緦尊長將十歲以下幼女遷怒故殺照凡人故殺律
斬候請

謀殺姑一人誤殺
殺卑一家三命

首卽行正法　嘉慶二十四年案

安　撫題　謝杜孜因私將菉豆賣錢花用被姑母朱謝氏向伊父告知責打該犯懷忿起意將朱謝氏謀害潛用土信放入磨眼朱謝氏前往磨麵做成麪飯與子朱倘仁等先後食與毒發以致朱謝氏之女纏女二丫頭及童養媳被毒殞命朱謝氏朱倘仁傷而未死查該犯殺死卑幼三人內有一人應同凡論按例應擬斬梟惟並非有心慘殺應比照外姻尊長殺緦麻卑幼一家非死罪三人內有一人按服制應同

殺緦卑弟兄二
命係一故一鬭

凡論者斷梟例該犯係屬誤殺免其梟示並免酌斷

說帖嘉慶二十二年案

南撫　題向志溺毆跌向子華溺斃並商同向曾氏

謀溺向子羔身死一案查律載尊長毆緦麻卑幼至

死者絞監候不言故殺者亦止於絞又尊長謀殺卑

幼已殺者依故殺法又毆殺夫之兄弟子杖一百流

三千里故殺者絞監候又例載尊長謀殺卑幼為從

加功之尊長各按服制依為首之罪減一等又殺死

功服緦麻卑幼一家非死罪二命者俱問擬絞決又

二罪俱發各等者從一科斷各等語此案向志蒲因緦麻姪向子薒等將其父棺盜葬伊祖墳地內該犯令其起遷不允爭毆將向子薒毆跌落河淹斃復因向子薒之弟向子羔混罵稱欲將該犯等殺害該犯起意商同向子羔等期親嬸母向曾氏將其謀溺斃命雖死係同胞弟兄一家二命惟係一謀一鬭與致斃緦麻卑幼一家二命俱係謀故有心殺死例應絞決者不同該犯毆死緦麻服姪及謀殺緦麻服姪罪各相等應從一科斷該省將向志蒲依謀殺緦麻卑

毆死緦麻卑幼二命

幼已殺者依故殺法故殺卑幼律擬絞監候聽從加功之向曾氏按服制減等擬流均屬照例辦理應請照覆 道光八年說帖

蘇撫 題邵坤沅毆死緦麻姪邵士坤邵士盤二命釁起一時並無謀故別情料該犯照毆死緦麻卑幼一家二命絞決例上量減為絞監候緩決部以罪名雖無出入引斷究未允協應從一科斷改依尊長毆緦麻卑幼至死律擬絞監候惟係一家二命秋審時入於情實 嘉慶二十一年案

毆死小功堂姪
二命

江西撫　咨韓租泰致傷小功服姪韓日榮韓日開身死一案查律載毆殺同堂小功姪者杖一百流三千里等語此案韓租泰係韓日榮韓日開小功堂叔韓租泰因貧央令韓日開揑寫假契向楊金賢詐錢使用韓日榮村斥其非韓租泰混罵被韓日榮用刀戳傷該犯奪刀回戳韓日榮右肋倒地韓日開幫護用棒將伊毆傷該犯用刀格落木棒戳傷韓日開胸膛倒地韓日榮韓日開俱各殞命查韓租泰戳斃小功堂姪韓日榮韓日開既非有心致死按毆死小功

毆死大功堂弟二命

堂姪罪止擬流惟該犯欲令韓日開捏寫假契意圖訛詐因而爭毆致斃實屬理曲逞兇且已死韓日榮韓日開係屬大功弟兄較該犯服制爲親又係同居該省將韓祖泰於毆死同堂小功姪杖流律上量加一等發附近充軍衡情酌斷尚屬允協應請照覆

嘉慶十九年說帖

福撫　題呂賢纖傷大功服弟呂章山呂章盤各身死一案査律載毆殺同堂大功弟妹者杖一百流三千里又例載殺死功服律 幼一家非死罪二命者問

擬殺決各等語例稱殺功服卑幼一家二命問擬殺決係指謀故有心致死而言至毆死同堂大功服弟或小功堂姪一命罪止擬流若毆死功服卑幼一家二命例無明文係屬二罪相等按律應從一科斷即因死者究屬一家衡情量予加等亦祇應於滿流本罪上加等問擬不得加入於死若比例定擬由立決減爲監候則與死罪減一等即坐滿流之律義未符檢查乾隆二十一年有廣東省賴以周徵傷大功服弟賴試生賴亞道身死一案比照殺功服卑幼一家

二命於絞決例上量減爲絞監候又嘉慶十九年江西省咨韓祖泰毆死小功堂姪一家二命於滿流罪上量加一等擬軍本部照擬咨覆緝核廣東省賴以周之案事隔多年部中檔案無憑檢查止係坊肆輯註刪減不可爲據至江西省韓祖泰之案本部現有稿案可稽參諸律例衡情酌量加等擬軍尚屬允協此案呂賢因向大功服姪呂章山等商買公共祭田未允致相爭角該犯呂賢用刀將呂章山呂章盛戳殞命死係期親弟兄與該犯服制爲親因屬一家

故殺胞姪毆殺姪孫父子二命

二命惟案係鬬殺並非謀故律例旣無專條自應從一科斷仍照毆死同堂大功弟妹律擬杖一百流三千里死者究屬弟兄二命衡情量加一等此應發附近充軍今該省將呂賢比照殺功服卑幼一家二命於絞決罪上量減爲殺監候核與律義未符應駁合另擬 道光三年說帖

川督 咨田潮魁砍死胞姪田昌倫姪孫田二娃一案查律載伯叔毆殺姪並姪孫者杖一百徒三年故殺者杖一百流二千里又毆殺同堂大功弟妹小功

安撫咨叩懷萬毆死胞姪弟兄二命照伯叔毆殺姪滿徒上酌加一等擬流二千里嘉慶二十年案

堂姪緦麻姪孫者杖一百流三千里故殺者絞監候又例載殺死功服緦麻卑幼一家非死罪二命者問擬絞決奏請定奪各等語是殺死功緦卑幼一家二命擬絞立決之例係指有心慘殺者而言蓋故殺功緦卑幼一命已應絞候故殺二命是以加至絞決至故殺期親卑幼罪止擬流與功緦罪分生死例內既係註明功緦卑幼則二命內有一期親卑幼即不在擬絞立決之列此案田潮魁因向胞姪田昌倫借米不遂將田昌倫故

北撫咨陳士信聽從伊父謀殺胞姪弟兄二命將陳士信照爲從加功之尊長於爲首故殺姪本罪上減一等滿徒該犯加功致斃二命應酌加一等流二千里嘉慶二十一年案

毆故殺行輩之族弟一家二命

殺身死復因田昌倫之子田二娃將其拉住該犯又用斧嚇砍致傷其偏左越十九日殞命查田潮魁致死田昌倫田二娃二命係一故一鬬並非均係故殺且一係該犯胞姪一係姪孫與故殺功緦卑幼一家二命應擬絞決不同該省以該犯致死姪孫田二娃律止滿徒其故殺胞姪田昌倫罪應擬流從其重者論將該犯依故殺姪律擬杖一百流二千里與例相符應請照覆 嘉慶十七年說帖

南撫咨彭興立毆故殺無服族弟各一命一案查

例載尊長卑幼搶竊財物致有殺傷者各依服制殺傷及同姓親屬相毆各本律問擬又律載同姓親屬相毆至死者以凡論又例載致死一家二命係一故一鬬者擬斬立決各等語詳繹殺死一家二命一故一鬬問擬斬決之例係指致斃平人而言尊長卑幼搶竊殺傷依同姓相毆律定擬之例係指致死搶竊之族人而言兩項各有專條不得互相牽引雖致死行竊族人一家二命例無明文自應仍照律從一科斷猶之爭奪財產故殺弟姪例應照凡人謀故殺論

尊長圖產殺功
少卑幼二命

如致死二命仍止擬斬候也於查道光五年雲南省
題吳氏因年甫八齡之桂保及其弟年甫六齡之觀
音保均係伊夫胞姪該氏與夫嫂劉氏素不和睦嗣
劉氏夫故該氏起意乘間將桂保等致死使劉氏無
所倚靠遺產可歸伊手追該氏赴山割草適桂保觀
音保同在門外站立該氏哄誘桂保等赴山頑耍桂
保等懸允跟至山上該氏四顧無人先將桂保騙至
山邊推跌落巖觀音保看見哭喊該氏又將其推跌
巖下均各被跌殞命將吳氏依期親尊長因爭奪財

産故殺弟姪若年在十歲以下幼小無知致尊長挾嫌
慘殺依凡人謀故殺例擬斬監候在案此案彭興立
因無服族弟彭長一彭長二弟兄二人竊伊山內紅
藷該犯撞見趕攏喊捉先將彭長一砍傷倒地彭長
二攏護亦被砍傷跌地彭長二拾石向擲並向混罵
又被該犯砍傷左右脚腕偏左彭長一掙起拉住哭
喊該犯見彭長二傷重昏暈料其必死起意將彭長
一致死滅口又用刀砍傷彭長一頂心等處彭長一
彭長二先後殞命查彭長一彭長二雖係同胞弟兄

一家二命惟均係行竊匪人卽未便與致死平人一家二命同科該犯係彭長一等無服族兄自應從一科斷將彭興立照卑幼搶竊財物致有殺傷依同姓相毆問擬例分別謀故擬以斬候該省將該犯擬斬立決實屬誤會正犯雖經病故罪名究未允當應聲明更正 道光六年說帖

殺義子殺義父之期親卑幼二命

福建司 查例載義子與義父之期親尊長有犯以雇工人論等語是例稱義父期親尊長而於義父之期親卑幼有犯未曾議及則犯及義父之期親卑幼

毆死其兄並已嫁之妹二命

自不在以雇工人論之列此案陳興旺殺死陳顏氏等二命陳顏氏等係該犯義父陳金之弟婦並非尊長該省將陳興旺依凡人殺一家非死罪二人例擬斬立決核與例相符似可照覆 嘉慶四年說帖

湖廣司 查例載毆死一家二命者擬絞立決又殺一家三人律註云一家謂同居雖奴婢雇工人皆是或不同居果係本宗五服至親亦是各等語是謀故鬬毆致斃人親屬二命死者雖不同居而果係本宗五服至親自應以致死一家二命論至女子出嫁從

夫關以夫爲一家不得以母家爲一家然於母家期親兄妹雖降服大功猶屬五服至親若出嫁之妹與伊兄同被他人毆死詎其並不同居不應作一家二命論是出嫁胞妹反不得與同居奴婢雇工並論不惟親疏相失且與或不同居果係五服至親亦是之律顯相背謬檢查嘉慶十一年山東省題張三謀殺李洪任並故殺李洪任出嫁之女李氏一案該省以李氏並不同居從一科斷經本部改照殺一家二命例擬斬立決此案鄧富貴扎傷胡傅氏並傅友普

晉撫題李發富故殺高氏和氏姑嫂二命查和氏出嫁從夫與高氏並非一家究係高氏之夫胞妹且索欠細故故殺二命若從一科斷不足儆李應比照殺一家二命例斬決免其斷產乾隆五十四年所見案案

身死查胡傅氏係傅友善之妹雖經出嫁並不同居惟與傅友善服降大功係屬五服至親正與或不同居果係本宗五服至親亦是一家之律註相符自應將該犯依毆死一家二命例問擬絞決 道光四年說帖

成案錄後

嘉慶十一年山東省題張三謀殺李洪任並故殺李氏二命查李氏係李洪任已嫁之女出嫁從夫與李洪任既不同居並非一家惟究係父女且該犯挾嫌謀故殺二命情殊兇惡若從一科斷擬以

斬候實屬情浮於法自應比例問擬張三誤應比照殺一家非死罪二人例擬斬立決奏請定奪該犯係比例科罪應請免其梟示並免酌斷財產

毆死小功兄妻及氏父二命

陝撫　題孫狠兒毆死小功兄妻孫李氏並氏父李發榮二命一案查例載毆死一家二命者擬絞立決又殺一家三人律註云一家謂同居雖奴婢雇工人皆是或不同居果係本宗五服至親亦是各等語又服制出嫁女爲本宗降服圖內載出嫁女爲父母服期年是毆死父女二命雖其女業已出嫁惟服制圖

毆死妻姪同居妻及二命

內既載有本宗等項自應即照本宗五服至親律註以一家二命論此案孫狠兒毆傷小功兄妻李氏例應凡論李氏係李發榮之女雖已出嫁亦不同居惟服制圖內既經載明係屬本宗卽與或不同居係本宗五服至親亦是一家之律註相符未便依毆死平人二命從一科斷僅擬絞候應照毆死一家二命例擬絞立決 道光六年說帖

雲撫 題鄧閒中毆死妻姪王偉昌及伊妻王氏二命一案查殺一家三人律註云同居雖奴婢雇工人

皆是或不同居果係本宗五服至親亦是舒請甚同
居奴婢雇工尚以一家論則父與出嫁女同居應以
一家論者自不待言如被外人毆死亦當按毆死一
家二命例問擬至夫毆死其妻復毆死同居之妻父
則不可以並論蓋女嫁從夫是妻為夫之一家人非
其父之一家人也揆情察義自應舍其毆妻至死之
輕罪而科以致斃妻父之重條此案鄧開甲毆死與
伊同居之妻父王倖昌復毆死伊妻王氏該省以該
犯除毆妻至死律止絞候輕罪不議外依毆死妻父

律擬斬監候情非允協應請照覆本

批以雇工同居尚爲一家豈妻父同居轉不得爲一家

等因 職 等細繹律意雇工之所以得爲一家者以其

旣經受雇即屬一家人也至父女被殺原不問其同

居與否並當以一家論然總係對外人及女尚在室

者而言至女已出嫁而兇手即係其夫此時女之於

父業經降服其三年之喪旣移於夫一家之義亦以

夫爲專主家旣以夫爲主則妻父之同居不同居等

耳且兇手與被殺之二命俱在一家者原有從其重

者論及從一科斷之例分別辦理於律意並不相礙
檢查嘉慶十二年四川省題孫紹吉故殺胞弟孫紹
裔復毆死兄妻孫李氏一案查孫紹裔與孫李氏同
居五服至親如被外人毆死應以殺一家二命論因
犯犯即係死者一家人該省將孫紹吉從一科斷依
故殺胞弟律擬以絞候經本部照覆在案今鄧開甲
毆死妻父王倖昌復毆死伊妻王氏查王氏雖係王
倖昌出嫁同居之女而實爲該犯之妻猶之孫紹裔
雖係李氏同居之夫弟而實爲孫紹吉之胞弟也若

以妻父同居遂與妻爲一家而轉將其夫與外人並論不但與名義未協並與女尚在室未經降服者亦無所區分所有鄧開甲一犯應請仍照該省原擬辦理 嘉慶十八年說帖

殺妻母家六命犯妻仍應緣坐

廣西撫 奏秦友保殺死妻母大秦秦氏一家六命犯妻秦秦氏緣坐一案查例載殺一家三四命以上兇犯凌遲處死兇犯之妻女俱改發附近充軍註云女已許嫁照律歸其夫家不必緣坐等語誠以慘殺一家多命僅將正犯抵法不足蔽辜故罪及妻孥使

一孫已覓與人犯其緣坐案載謀反大逆條

之流離遠戍始示以懲兇惡而慰冤抑至女已許嫁則其義並於夫家而恩殺於母家故雖例應緣坐而因已許嫁即從寬免例意周詳義可隅反若因犯妻即係死者之女免其緣坐似與例內女已許嫁歸其夫家不必緣坐之義究有未符且失女嫁從夫之義此案秦友保挾嫌殺死妻母大秦秦氏一家六命犯妻秦秦氏業已出嫁禮當從夫自應依例緣坐至已死大秦秦氏係秦秦氏繼母律以繼母如母之義其服制固屬從同而究非屬毛離裏者可比該犯慘殺

殺妻母等三命
犯妻援免發遣

外姻一家六命狠毒已極若使妻以繼母之故得免
流離似不足以昭懲創該省將犯妻秦秦氏緣坐撥
軍似屬照例辦理應請照覆 道光元年說帖

貴撫 奏明汝陽殺死妻母楊氏等一家三命將明
汝陽依律擬以凌遲處死先行正法一摺奉
硃批該部知道欽此臣 等查該撫奏稱明汝陽之妻何氏
訊非同謀加功被殺之楊氏等三命即係該氏之母
弟且該氏亦被伊夫追殺幸而遇救得脫現據伊父
何存先爲女懇求免罪情甚可憫惟該氏究係殺死

一家三命兇犯之妻仍應照例緣坐何氏訊無子嗣
乃係隻身婦女難以極邊地當差應請照原例實發附
近充軍免其改發伊犁為奴等語查何氏雖係兇犯
明汝陽之妻但明汝陽因妻父何存先借欠銀錢向
索經妻母楊氏以現無食用不能償還該犯不順輒
詈即牽豬作抵楊氏攔阻斥罵明汝陽輒生氣忿刀
戳楊氏倒地並將其子何老五何其相連戳多傷以
致母子三人同時殞命逃歸家後何氏見其神色慌
張問明情由向其哭罵明汝陽削取刀欲將何氏一

併殺害何氏跑出門外適遇伊父兄趕至幸而未死
是明汝陽與何存先既無翁婿之情與何氏亦絕夫
妻之義已不便論其為明汝陽之妻且被殺之楊氏
係該氏之親母何其相何老五又係該氏之胞弟本
與其夫殺死他人三命者不同若如該撫所奏將何
氏擬以實發充軍則何存先之妻子三人慘死非命
一女又因而遠遣揆之情理殊未允協理合據情奏
明可否免其充發之處出自
天恩如蒙

殺一家三四人之子閹割充軍

俞允臣 部行文該撫將該氏給與伊父何存先領回聽其月配犯女大妹已許袁二爲妻照律不坐應令袁姓領娶等因乾隆五十八年八月初十日奉

旨何氏著免其充軍餘依議欽此 通行本內案

山西司 查律載殺一家三人者妻子流二千里等語 臣 部以殺一家三人之犯其緣坐妻子雖不便概予死罪亦不當與尋常軍流同科奏明改發新疆三十二年因新疆遣犯過多仍發內地較原律加等改發附近充軍四十一年山東巡撫咨奏王

之彬挾嫌殺死董長海及王三麻子等一家六命致

令絕嗣一案欽奉

諭旨令 臣 部酌定條例將殺一家四命以上致令絕嗣者兇

犯之子無論年歲大小概擬斬決妻女發伊犁給厄

魯特為奴若死者尚無子嗣即將兇犯之子亦擬斬

監候妻女給死者之家為奴四十四年 臣 部議覆四

川總督題余廣殺死熊王氏一家四命兇犯擬以凌

遲處死其子余世聰余世瑩余世開余世榮俱照例

擬以斬決欽奉

諭旨擬抵之人淨於所殺之數亦覺稍過所有余騰之子余世聰余世華余世聞仍著照原擬斬決其幼子余世榮著從寬免死同兇犯之妻發往伊犁給厄魯特為奴並著嗣後照此辦理等因欽此四十八年纂例時將殺一家四命以上之案按其所殺人數將兇犯父子照數抵罪其有浮於所殺之數均以其幼者同妻女改發伊犁為奴五十四年 臣 部核覆河南巡撫題張文義殺死范守用之子范狗等一家三命並砍傷范守用長子范造傷未痊愈一案欽奉

諭旨向來殺死一家三命以上之案將其子嗣俱照例分別辦理今彼既殺其三者俱絕嗣其一僅存者生死且未可定而亦無嗣此等兇殘之犯既絕人之嗣不可復令其有嗣自當不留遺孽方足儆戒嗣後有殺死一家三四命以上者不拘死者之家是否絕嗣其兇犯之子無論年歲大小俱著送交內務府一體閹割以示懲創欽此五十六年

臣部題覆福建巡撫題報緝獲逆犯何東山之姪何逆巳十八依律問擬斬決一案奉

旨何逆係逆匪何東山之姪雖例應緣坐但何東山從逆時

何足年幼逃避並不知情尚可從寬何得著免其治罪送
內務府照例辦理嗣後逆犯家屬年未及歲者俱著照此
査辦欽此五十八年復據內務府奏殺死一家三四命以
上案內兇犯之子無論年歲大小送交閹割派在外
圍當差該犯等俱屬兇犯之子幼穉無知者尚可漸
加化導若年已長成究恐戾氣所鍾難於管束請將
年在十五歲以下者派在外圍當差十六歲以上者
發黑龍江爲奴嗣於嘉慶四年 臣部調劑緣坐犯屬
摺內奏明大逆緣坐人犯究係逆匪餘孽未便閹割

留派外圍當差請將年在十五歲以下緣坐男犯分
別發遣爲奴並夾片聲明大逆緣坐子孫閹割之例
既經奏請更改所有殺一家三四命以上兇犯之子
並無同謀加功年在十六歲以上者應請即發黑龍
江爲奴年在十五歲以下者與兇犯妻女改發伊犂
安插均毋庸閹割等因具奏奉
旨依議欽此欽經臣部纂入例冊在案嗣因黑龍江及新疆
遣犯過多屢次調劑將殺一家三四命以上兇犯之
子年在十六歲以上改發極邊足四千里安置年在

十五歲以下與兇犯之妻女俱改發附近充軍地方
安置於嘉慶二十四年修定例文後歷年俱係循照
辦理所有臣等查明殺死一家三四命以上兇犯之
子於乾隆五十四年定例閹割並嘉慶四年未便僅
派外國當差改擬遣戍各緣由謹略陳明等因道光
八年九月十五日奉
旨嗣後殺死一家三四命以上之案辦明被殺之家實係
絕嗣將兇犯之子年未及歲者送交內務府閹割奏明
請旨分賞著刑部纂入例冊循照辦理欽此此例通行已纂

姦夫殺死三命死者是否絕嗣

貴撫　奏畢節縣民王小滿先與孫泳漬之妻孫熊氏通姦孫泳漬知情縱容後因無力資助拒絕王小滿續姦不遂逞忿殺死孫泳漬孫熊氏及其姪女孫二姑一家三命復放火延燒孫泳漬孫泳受陳二房屋并將孫二姑屍身燒燬等情將王小滿依律擬以凌遲處死於審明後恭請

王命先行正法緣坐之王遇桂等擬軍等因具奏除殺死孫泳漬等一家三命罪應凌遲處死之兇犯王小滿於審明後恭請

命照例先行正法傳首梟示應毋庸議外查例載殺死一家非死罪三命以上兇犯之子年在十五歲以下與兇犯之妻女俱改發附近充軍地方安置等語又

本年九月十五日奉

旨嗣後殺死一家三四命以上之案審明被殺之家實係絕嗣將兇犯之子年未及歲者送交內務府閹割奏明請旨分賞等因欽此通行遵照在案此案王遇桂係殺死一家三命兇犯王小滿之子王熊氏及未經許配之幼女王大妹王運姊王小四係兇犯

王小滿之妻女該撫將該犯王遇桂等俱照例發附
近安置係在未奉通行以前查已死孫泳澧雖有兄
孫泳受而孫泳澧有無子嗣未據查明聲叙如果孫
泳澧別無子嗣是被殺之家業已絕嗣犯子王遇桂
年僅十齡尚未及歲自應欽遵
諭旨將王遇桂送交內務府閹割奏明請
旨分賞現經 臣 等查閱供招死者有無子息是否絕嗣均
未叙及 臣 部礙難懸擬除應發附近充軍地方安置
之王熊氏王大妹王連姊王小四應如所奏辦理即

行定地發配外兵王遇桂一犯應令該撫將被殺之孫泳濆是否實係絕嗣之處查訊明確分別辦理該犯佃房居住並無財產無憑斷給等因道光八年十二月二十六日奉

旨刑部議覆福建巡撫奏平飾縣民王小滿因姦不遂殺死本夫孫泳濆等一家三命一摺此案王遇桂係兇犯王小滿之子年僅十齡尚未及歲如果孫泳濆別無子嗣是被殺之家業已絕嗣應將犯子王遇桂送交內務府閹割奏明請旨分賞該部現在查閱供招死者有無子息

是否絕嗣均未聲敘著該撫即行查訊明確分別辦理

嗣後各督撫遇有殺死一家三四命以上之案均著將

被殺之家是否絕嗣據實查明隨案聲敘餘依議欽此

貴州司通行

川督　奏長壽縣民人張成章殺死駱世遠駱顧氏

駱芳沅駱彪氏一家四命一案除將張成章依律擬

以凌遲處死恭請

王命先行正法外仍將財產斷付死者之家該犯長子張

喜生次子張癸酉均年在十六歲以上究無同謀加

[illegible]子女死者隨案聲明

死者同伴之人
毆死三命正兇

功情事應照例改發極邊足四千里安置張喜生出外未歸飭縣飭緝務獲照例辦理該犯幼子張四年僅五歲查已死駱芳沅尚有一子駱才遠駱陞遠亦有一子均未絕嗣應將張四暫行監禁俟成丁時再行發配該犯之女張來弟已許任姓為婚照例之其夫家等因奉

硃批刑部知道欽此 道光九年邸抄

川督 咨譚上忠殺死袁耀等三人並王彪殺斃譚上忠一案查王彪與袁耀李伸李柱結伴同行赴綿

戚家拜年路經蕭上忠門首袁耀等三人見有燈亮
進內討火被蕭上忠乘醉戳傷身死王彪聞鬬趕入
上前救護亦將蕭上忠戳斃是蕭上忠戳死袁耀等
三人例應絞決尚屬應死罪人王彪與袁耀等雖係
素好究非同宗既無應抵之責自應仍按鬬殺問擬
令該督以王彪與袁耀同籍素好又復結伴同行情
誼較親比照無服親屬殺死正兇之例擬以杖流與
例不符如謂蕭上忠係殺死三命之犯若將王彪擬
以貫抵情法不得其平亦應於鬬殺罪上原情量減

照例專本具題恭候

聖裁未便據咨完結　應駁令改擬具題庶足以昭愼重

嘉慶七年說帖○嗣於八年該省具題到部復經

館議稿尾錄後

查例稱加罪不入於死罪犯應死者亦不得率行減

流是以臣部凡遇外省由死罪量減問擬之案向俱

駁令援引正條或比例定擬此案已死蕭上忠連斃

非一家三命經王彪提救奪刀回戳致斃核其情節

蕭上忠例應緩決惟王彪並非應抓之人將一時連

斃三命應抵正兇刀戳斃命若照謀故鬬殺將王彪

爲從謀殺多命
投首不准末減

擬以絞抵情法殊未平允而事本罕見律例又無治
罪專條自應比附酌減恭候
欽定王彪應如該撫所題合依鬬殺殺監候律上減一等
恭
命下臣部行文該督將該犯杖一百流三千里定地發配
安置
北撫　奏吳士齊等聚衆謀殺劉廷揚等十三命內
盧添華等三人係屬一家查案內同謀加功之羅揚
才聞拿投首該省以尚有畏罪之心應於殺一家三

圖財謀殺二命
爲從犯親首送

人爲從加功斬決罪上量減爲擬斬監候經本部以
羅揚才聽從同謀加功慘殺多命未便因其聞拏投
首遽予量減應仍依殺一家非死罪三人爲從加功
律擬斬立決姚坤等各持木棍在場助勢未便僅照
不加功擬流應發新疆爲奴 嘉慶二十二年案

南撫 題彭定魁聽從成定達圖財謀殺貢達安等
一家二命該犯加功分贓係伊胞叔彭正舉究出實
情連贓首送得免所因仍從本殺傷法依謀殺人從
而加功律擬絞監候 嘉慶十八年案

王使毆斃二命與共謀案不同

陜撫　題孟許兒等聽從毆死孟哲扶一案查律載威力主使人毆打致死者以主使之人爲首下手之人爲從論減主使一等又例載鬬毆之案毆死一家二命者殺立決又聚衆共毆原無必殺之心致死一家二命者將率先聚衆之人不問共毆與否擬殺立決爲從下手傷重至死者擬殺監候各等語細繹律意凡威力主使人毆打至死之案律内祇稱以主使之人爲首其罪名或斬或絞並未定擬誠以主使情節原無一定或係主使一人毆死一人或係主使數

人毆死數人而死者或係一家或非一家則主使爲首之罪或絞或斬或應立決監候全在臨時據案科斷難以懸定至鬬毆致死一家二命之案從一科以絞候故加至絞決以昭平允其聚衆共毆致死一家二命將率先聚衆之人擬絞立決下手至死擬絞監候之例係專指預先糾衆謀毆致死者而言誠以率先聚衆情罪較重故坐主謀者以絞決之罪下手至死各照共毆本律絞候若非預謀糾衆止係臨時主使自有主使爲首本律不得援引率先聚衆之例致

滋滚混此案孟茂林因孟皆洪與弟孟皆順昌收祭租爭鬧喝令族衆毆打以致孟許兒孟祥兒各將孟皆洪孟皆順毆傷致斃釁起一時非屬因公斂率先聚衆逞忿謀毆之案迥不相同該撫因律例內並無主使數人毆死一人致死及主使毆死一家二命作何治罪明文將孟茂林比照聚衆共毆致死一家二命率先聚衆例擬絞立決聽從下手之孟許兒孟祥兒均照爲從下手傷重至死例例絞監候查威力主使毆人致死律內未經定有斬絞罪名原包毆死二命

或毆死一家二命等案在內不得謂律無明文今孟茂林喝令族衆共毆致孟許兒等毆傷孟咎扶孟咎順身死即屬威力主使毆人致死自應將孟茂林照主使爲首本律問擬本案係殺一家二命與尋常共毆不同孟茂林應依鬬殺之案毆死一家二命例擬絞立決至爲從下首之孟許兒等亦應照律減主使一等問擬滿流若如該撫所擬將孟茂林依率先聚衆首犯問擬絞決孟許兒等依率先聚衆案內之從犯問擬絞候是以尋常主使之案科以率先聚衆之

罪原犯情節與所引條例兩不相符且與率先聚衆
謀毆致死一家二命之案無所區別事關生死出入
應令該撫另行按律妥擬嘉慶十四年說帖
川督　題楊興富等毆死楊一太父子二命一案應
如所題楊興富合依毆死一家二命例擬絞立決該
督疏稱楊一太係楊興華緦麻尊屬楊興位係楊興
華緦麻服弟雖非毆死功服尊長可比惟楊須富兩
次喝令楊興華幫毆之際臨時並無威逼情形輒敢
逞兇疊毆傷俱骨損且一係致命其傷較楊興富爲

再未便仍以毆斃一命例擬流楊興華應照平人共毆致死一家二命其爲從下手傷重至死例擬絞監候等語查律載威力主使人毆打致死者以主使之人爲首下手之人爲從論減一等又例載聽從下手毆死緦麻尊屬之案依律減等擬流又聚衆共毆致死一家二命將率先聚衆之犯不問共毆與否擬絞立決爲從下手傷重至死者絞監候各等語此案楊興華聽從楊興富毆死楊一太父子二命該督既將楊興富依威力主使律以爲首論擬絞立決則楊興

華係聽從下手之犯依律減等罪應擬流即以楊一太係該犯緦麻服叔例內聽從下手毆死緦麻尊屬亦罪止擬流若謂案係一家二命與毆斃一命者不同不知致死一家二命爲從問擬絞候之例係指聚衆共毆者而言其共毆而非聚衆即不得援引此例是以尋常毆死一家二命之案正犯問擬絞決共毆之犯仍照餘人擬杖此案楊與富與該犯在場共毆僅止二人其楊與華隨後毆打係屬邂逅相遇並非該犯等糾邀是所邀不及三人不得謂之聚衆其聽

毆死二命原謀並非起釁之人

爲從擬流係舊例今已改

從毆死緦麻尊長自有應得罪名該督將該犯問擬絞候是以並非爭衆共毆之案而科以爲從下手之條援之例義殊未允協至該犯所毆致命重傷究係聽從下手不能以此加該犯之罪應令該督另行按例改擬嘉慶十年說帖

山東司　查例載爭衆共毆原無必殺之心而毆死一家二命者將率先爭衆之人不問共毆與否擬絞立決爲從下手傷重至死者杖一百流三千里等語此案張淮因姪張克堂與王岸登爭鬧被王岸登胞

弟王者屺毆傷王岸登聲言具控張克堂被毆不甘
向該犯商議報復該犯聲稱先行控告俟王岸登進
城半路截毆恐王岸登隨從人多糾合多邀族人各
帶器械幫助張克堂同子張勇中並邀族人張光四
等至張家苙田地方等候王岸登王者屺使令族姪
王二斥子等跟隨進城具控行至該處遇見彼此爭
毆張克堂等毆傷王岸登張勇中等毆傷王者屺均
各因傷殞命該撫因張克堂等各斃一命將張克堂
張勇中均依共毆人致死下手傷重律擬絞監候張

淮照原謀擬流等因查例稱率先聚衆係指首先起釁而又糾邀共毆之人致死一家二命者而言今張淮雖於張克堂向伊商量之時囑其糾毆邀人幫助惟該犯究係代姪商謀並非首先起釁之人自難與率先聚衆同科檢查原題內張克堂供稱受了主家欺侮心裡不甘想要報復去向服叔張淮商量等語是此案本係張克堂起釁又復起意報復下手毆斃人命張克堂實爲首禍之人若將商謀之胞叔張淮照率先聚衆例問擬殺決轉將爲首之服姪張克堂

毆死二命原謀止令毆打一人

及下手毆斃之姪孫張勇中均減等擬流是名爲毆斃一家二命從嚴辦理而其實反致輕縱殊未平允自應如該撫所擬將張克堂張勇中均依共毆人致死律擬絞監候庶一命各有一抵惟張准身爲尊長有教訓卑幼之責當張克堂向伊商量報復時該犯並不阻止轉令共糾人謀毆以致毆斃一家二命若遽照共毆一命之原謀擬以滿流未免無所區別應請於流罪上酌加一等發附近充軍 嘉慶六年說帖

川督 題羅世淮等聽從羅光駒謀毆吳均盼等身

死一案此案羅世瀧羅世适因黃均畛疑竊主使黃均明赴縣控告該犯等旋往伊叔羅光駒家閒耍述及此事羅光駒起意邀令羅世瀧羅世适不論遲早會遇與之講理如不服即毆打洩忿羅世瀧等應允嗣羅世瀧羅世适撞遇黃均畛村外爭角羅世瀧拔刀連戳黃均畛手腕等處時有羅世泮羅世偉割穀轉回路過幫護各將黃均畛毆傷倒地黃均畛之子黃同智攏救互毆被羅世适刀戳右肋倒地羅世瀧因黃均畛叫罵頓起殺機復用刀狠戳其肚腹詎黃

同謀共毆致斃五命而非一家係亂毆不知先後擬重應罪坐原謀擬以絞決案識鬬毆及故殺人條安徽李均

均畛黃同智俱各殞命該省將羅世瀧依故殺律擬斬監候羅世适依鬬殺律擬絞監候羅光駒於原謀流罪上加一等發附近充軍等因查羅光駒於伊姪羅世瀧羅世适向其告述被黃均畛疑[illegible]控告即起意邀令羅世瀧羅世适不論遲早會遇黃均畛與之講理如不服即毆打洩忿致黃均畛黃同智父子二人被羅世瀧羅世适致傷斃命按聚衆共毆致斃一家二命率先聚衆之人該犯羅光駒即應問擬絞決惟該犯止令羅世瀧羅世适不論遲早會遇黃均畛

講理不服毆打洩忿是該犯所令羅世瀧等毆打者注意止在黃均眕一人迨後羅世瀧等與黃均眕共毆伊子黃同智攏救被羅世瀧戳傷致斃並非該犯所欲謀毆之人亦非該犯羅光駒意料所及與起意糾衆毆斃一家二命者尚屬有間若竟照原謀例擬以絞決似覺情輕法重檢查嘉慶六年山東省張淮謀毆致斃二命將張淮擬軍之案與此案情事相同該省將羅光駒於原謀流罪上加一等發附近充軍似應照覆 道光四年說帖

原謀共毆致死緦服父子二命

安撫　題蘇荆糾毆致斃緦麻尊長卑幼父子二命一案此案蘇荆係蘇文魁緦麻服姪蘇文魁之子蘇三涤係蘇荆緦麻服弟蘇荆因蘇文魁罵伊放牛踐食地內豆禾之嫌起意糾同伊弟蘇大安蘇小安往毆洩忿蘇荆扎傷蘇三涤身死蘇小安扎傷蘇文魁身死該省以例無糾毆有服親屬一家二命一係尊長一係卑幼作何治罪明文仍將蘇荆依毆死緦麻卑幼律擬絞監候查聚衆共毆致死一家二命將率先聚衆之人擬絞立決之例係指凡人而言至有服

率衆共毆二命下手傷重擬絞

親屬不能相提並論該省仍按服制問擬似尙允協應請照覆　道光七年說帖

廣東撫　咨葉麟班糾同葉資發等共毆致死溫勝䘵弟兄二命一案査本年議覆山東巡撫題陳大懷率衆并糾同在逃之陳剛扎斃劉秉權劉安父子二命將陳大懷依例擬絞立決聲明陳剛用鎗扎死劉安將來拏獲并應擬軍經　臣　部以率衆共毆致死一家二命爲從下手傷重致死之犯僅止擬流較之致死一命應擬絞抵者轉致輕縱且被毆身死係一家

東撫題陳大懷共糾十餘人毆死劉亞椎等父子二命案內陳忘易從犯劉安傷輕照兇器傷人擬軍陳忘敏持械助勢照餘人滿杖係父子同行加一等擬徒陳泳寬代糾未及五人照餘人擬杖其餘他物致傷另人及未傷人各犯照不應重杖完慶

二命而兇犯實抵者僅原謀一人不足以昭平允議令侯緝獲陳剛依律擬抵並聲請嗣後聚衆共毆致死一家二命其爲從下手傷重致死者仍各擬絞監候等因通行在案此案葉麟兆糾同葉資發葉榮吉共毆致死溫賜複溫裕複兄弟二命查葉麟兆係率先聚衆之人該撫將該犯照例擬絞立決業已病故應毋庸議至葉資發係後下手用刀戳傷溫賜複身死葉榮吉係用竹銃致傷溫裕複斃命按新例均應擬抵該撫以葉榮吉在監病故將葉資發擬流具題

九年通行

共毆一家二命
原謀應擬絞決

係在未經通行以前應令該撫遵照通行改擬具題

嘉慶九年說帖

北撫　題劉先甲等毆傷羅文藍等身死一案查律載共毆人致死下手傷重者絞監候又例載聚衆共毆原無必殺之心而毆死一家二命者將率先聚衆之人不問共毆與否擬絞立決爲從下手傷重至死者擬絞監候各等語是辦理毆死一家二命之案如猝然相遇爭鬭各斃一命並無預謀糾毆之人死者雖屬一家應各科各罪分別擬以絞候若案係共毆

同謀共毆被糾之人毆先所欲毆之無服親屬一家二命未便將原謀擬徒應酌量於絞決上減科案載鬬毆及故殺人條陝西馬路非

旣有起意糾毆之人卽應將率先聚衆之人依例擬以絞決此案劉先甲因挾羅文藎羅文藻弟兄踹場石係並向毆打之嫌劉先甲起意糾人幫毆洩忿隨邀允李二僕劉先明劉四劉早兒等前往助毆羅文藎迎向劉先甲撲打劉先甲用擔毆傷羅文藎右膀肷項心倒地羅文藻亦被李二僕棍毆顖門喊跌倒地先後殞命查劉先甲起意糾邀李二僕等四人幫毆致將羅文藎羅文藻毆斃案係率衆共毆死係弟兄一家二命正與聚衆共毆致死一家二命之例相

謀毆二命應否照同居共財

符該犯劉先甲即並未下手傷人亦應照例擬以絞決況該犯以下手毆斃一人豈能轉擬絞候該省將毆斃羅文漋之李二僕擬以絞候與例相符而將糾邀致斃羅文盜之劉先甲亦依共毆致死下手致命傷重律問擬絞候係屬錯誤應駁令該省另擬具題

道光三年說帖

陝西司　此案回民馬金良因與已死張世道張紹湖爭種灘地興訟斷結後心懷不甘復糾允伊子馬梨兒與藍狗兒等一共八人前往爭割地內豌豆聲

稱如張世道等不肯讓割卽毆打泄忿致馬梨兒等
戳傷張世道藍狗兒等戳傷張紹湖各身死該撫將
馬梨兒藍狗兒俱依同謀共毆人致死下手傷重律
擬絞監候原謀馬金良等均依回民結夥三人以上
持械共毆例擬軍等因具題查同謀共毆致斃二命
非一家者原謀從一科斷若聚衆共毆致死一家二
命原謀罪應絞決是謀毆致斃二命例應分別是否
一家坐以滿流絞決不得稍涉含混今馬金良糾衆
共毆張世道張紹湖身死其張世道張紹湖是否同

宗及有無服制抑或同居共財之處原題供詞均未叙明雖下手傷重各斃一命之馮梨兒等同一絞候而率先聚衆之馮金貝罪名出入懸殊應駁令審明具題　道光九年說帖

為父報讐殺死三命並非同時

陝撫　題曹得華糾約曹子金蘇頁隴謀殺陳東海一家三命一案緣曹得華種地度日係伊無服族姪曹子金雇工曹得華之父曹金陵因索欠被陳東海殺死將陳東海依鬬殺擬絞秋審緩決一次嘉慶元年遇

赦釋回曹得華見陳東海回歸蓄意殺死與父報讎因未
得便下手嘉慶二年十月初五日賊匪至紫陽縣境
內雙河塘地方滋擾曹得華將伊母蘇氏妻黃氏等
送至山洞躲避自同曹子金看家十二月曹得華見
陳東海由門首經過觸起前情欲乘機殺死假爲被
賊殺害希免査究因陳東海力大難敵隨商允曹子
金並伊表兄蘇夏隴相幫分攜刀斧候陳東海轉回
曹得華用刀連戳陳東海左膀等處陳東海喊救跑
進廖士富屋內躲避曹得華趕進又用刀連戳陳東

海手腕等處蘇瓦隴曹子金亦先後趕進蘇瓦隴用矛戳傷陳東海左領頦倒地曹子金用矛戳傷陳東海右肋廖士富與寄居之劉登盈聞喊趕救劉登盈向曹得華奪刀被刀尖劃傷左手二指陳東海傷重登時殞命廖士富等詢悉情由欲行報官曹得華以張揚到官定行拟害之言嚇禁廖士富等畏累未敢聲張曹得華將屍身移至河邊丟去是晚蘇瓦隴住宿曹得華家十三日曹得華令曹子金往樊河塘探聽賊匪信息陳東海之母陳吳氏因子探賊未歸同

孫陳黑子往援經過曹得華門首曹得華瞥見慮其查詢報官起意將陳吳氏陳黑子一併殺死滅口又向蘇貢隴商允邀至偏僻地方曹得華砍傷陳吳氏蘇貢隴毆傷陳黑子先後滾跌溝下陳吳氏陳黑子均即殞命十四日陳東海之女宋陳氏因祖母吳氏等俱未回歸央伊戚王隴瑛找見各屍轉告宋陳氏前往看明屍係遇賊殺害買棺殮埋未經具報經縣訪聞先後獲犯除聽從加功殺死三命罪應斬決之蘇貢隴業經病故不議外將曹得華依殺一家非死

兇犯財產斷給
死者親女收領

罪三人律凌遲處死曹子金聽從加功謀殺陳東海
一命依律擬絞監候曹得華之妻黃氏照例發遣屢
士富劉登盈因被嚇禁聲畏累未報訊無受賄隱匿情
事均照知人謀害他人不首告律杖一百鄉保在卡
堵禦賊匪無從覺察應與疑賊所殺私埋未報之屍
屬宋陳氏王隴璜均應免議曹得華財產飭縣查明
照親女承受戶絕財產之例給屍女宋陳氏收領等
因嘉慶四年四月二十七日題二十九日奉
旨刑部具題議覆陝西省民人曹得華等謀殺陳東海一

家三命將曹得華定擬凌遲處死一案詳核案情曹得華因伊父曹金陵係被陳東海用斧殺死陳東海擬抵減等遇赦釋回後曹得華蓄意報復商同蘇頁隴等將陳東海連殺斃命陳東海之母吳氏攜孫陳黑子探聽陳東海下落從曹得華門首經過曹得華瞥見慮其首詢報官復商同蘇頁隴將陳吳氏陳黑子砍毆滾溝同時殞命此案曹得華為報父讐若僅將陳東海殺害止應照律定擬尚可入於緩決永遠監禁今因殺死讐人之母子總計一家三命問擬凌遲固屬按律辦理惟是

曹得漣究有為父報讎情節且殺斃陳東海後若因稔違兒復找尋至陳東海家內將伊母伊子一同殺害自應依殺一家非死罪三命律定擬今因陸氏陳黑子往伊門首經過致被瞥見恐其詢陳東海下落以致報官遂行殺害則與臨時違忿連殺數命者究屬有間以為父報讎之犯殺斃三命固未便稍為寬縱但有此情節殺非同時遂致處以極刑亦覺過重曹得漣著從寬改依斬立決例即行處斷其家屬並免發遣蘇氏雖業經病故不議外曹子金依擬應絞著監候秋後處決餘

依議並著刑部將此條纂入例內嗣後內外問刑衙門

遇有似此案件即遵新例辦理欽此　遵行已纂例

安撫　題馬六鎗傷劉大和身死後割碎死屍一案

奉

上諭昨刑部題覆安徽省回民李大本等因與郭六爭賣
私鹽互相糾鬬傷斃六命一案內馬六一犯鎗傷劉大
和身死與郭六商謀將毆斃各屍身棄入水中馬六起
意將劉大和頭顱四肢割落剖取腸臟併棄水中情節
極爲殘忍設行以該犯於毆殺後欲求避罪割屍棄溜
原無支解之心仍照毆殺本例定擬絞候刑部並未詳
核亦即照擬具題朕詳閱案情引例殊未允協當命馬

機大臣交該部詳查成案據覆並無成案可稽試思焉六等一造殺死屍軀共有五具同時棄置水中何以止將劉大和一屍支解若以劉大和通身俱有疤點恐屍浮起被屍屬認明控究則支解之殘屍頭顱並無疤點可認而其餘四屍又何以不慮其浮起被人認明此而謂其原無支解之心仍依本例治罪豈得情法之平即使有成案可循尚須衡情酌改況據該部檢查從無似此成案何得率行題覆著將原題發交刑部悉心酌核另行妥議條例奏明更正再降諭旨欽此仰見

皇上明慎用刑之至意臣等不勝欽佩當即檢查該撫原奏內稱馬六因郭六堂兄郭七與李大本爭賣私鹽被李大本毆傷郭七身死嗣郭六起意糾邀李大本仇怨隨邀允馬大沙明馬十二郭允壁沙奉魁沙漢姻郭小六沙三拴馬二馬濟川郭上簡沙蔣倉郭五長馬萬興沙玉瑞並不識姓名七八人共二十餘人各帶刀鎗器械尋毆李大本先已聞知亦糾同白金蘭等及被殺之劉大和蔣鴻有楊文科馮得祿孫淵貴等共二十餘人持械抵禦互相爭毆劉大和點放

火鎗不傷沙奉魁肚腹倒地殞命馬六首先趕上用
鎗戳傷劉大和臍肚倒地殞命郭六等各用刀鎗砍
戳致傷蔣鴻有楊文科馬得祿孫湖貴身死何人致
傷何處因時已昏黑人多手雜馬六等均未看清旋
各走散郭六起意棄屍滅迹商同馬六等乘夜將劉
大和等屍身五軀背至河邊放入船内駛至湖深處
所先將蔣鴻有楊文科馬得祿孫湖貴屍身棄入水
中馬六因劉大和遍身俱有疤點恐屍身浮起被屍
屬指明控究起意燒毀即取刀將劉大和屍頭四肢

剜落剖開肚腹並誤將莖物割落腎囊割開取出腸臟一併拋入湖心而散經地保報驗先後緝獲馬六等審供不諱將馬六依毆故殺人後欲冀避罪割碎死屍棄置埋沒原無支解之心各以毆故殺論例鬭毆殺人者絞律擬絞監候請

旨定奪等因臣等詳核原驗劉大和屍身所有屍頭胳膊剜落及胸腹剖開處俱係白色與洗寃錄載死後刀割情形相符案係互鬭致斃並非謀故該撫擬以絞候請

旨定奪係屬照例辦理臣部亦即照擬具題請
旨定奪現蒙
聖明指示臣等悉心酌核查律載支解活人者凌遲處死
又殘毀死屍及棄屍水中者杖一百流三千里又例
載支解人加毆殺故殺人後欲求避罪割碎死屍棄
置埋沒原無支解之心各以毆故殺論若本欲支解
其人行兇時勢力不遂乃先殺訖隨又支解惡狀昭
著者以支解論俱奏請
定奪各等語誠以支解活人與殘毀死屍罪名有凌遲流

戊之分其殺人後欲求避罪剉碎死屍者因其原無支解之心是以仍從殺人本罪各以毆故殺論若本欲支解其人不遂殺訖隨又支解謀跡顯著者即與支解活人無異按謀殺本律雖止應斬而情節兇殘亦應以支解論問擬凌遲係由輕加重是以請

旨定擬至毆殺故殺人後復挾忿逞兇將屍身剉落頭顱四肢並剖腹取臟擲棄者原例未經議及是條例本未周備自應遵

旨另行妥議條例更正此案馬六聽從鄧六糾毆用鎗鐵

傷劉大和身死雖劉大和係用火鎗轟斃沙奉魁罪
應擬斬之正兇惟該犯馬六並非沙奉魁有服親屬
律應擬抵該犯於棄屍水中時輒起意將劉大和屍
頭四肢割落剖開肚腹取出腸臟一併拋入水中實
屬挾忿逞兇非僅止毀罪殘毀可比誠如
聖諭情節極爲殘忍若仍依本律擬以絞候殊覺情浮於
法馬六一犯應於絞監候罪上從重請
旨即行正法以昭炯戒並請嗣後謀故及鬭毆殺人之犯
罪止斬絞監候者若於殺人後挾忿逞兇割落屍頭

四肢並剖腹取臟擲棄者俱各照本律例擬罪請
旨即行正法如蒙
俞允臣部通行各省並纂入例冊遵行餘仍應如該撫原
擬完結等因道光八年九月十六日奉
上諭刑部覆奏安徽省回民李大本等與郭六爭買私鹽
互鬬傷斃六命一案內馬六一犯於各屍身棄入水中
時起意將劉大和頭顱四肢割落剖取腸臟併棄水中
情節極爲殘忍若仍照原題擬以絞候實屬情浮於法
檢查條例內毆故殺人後復挾忿逞兇似此情節者未

謀殺人恐被人
識破割落屍頭

經議及茲另行酌議條例奏明更正馬六一犯著即改
爲斬立決嗣後謀故及鬬毆殺人之犯罪止斬絞監候
者若於殺人後挾忿逞兇割落屍頭四肢並剖取腸臟
擲棄者俱各照本律例擬罪請旨即行正法該撫等於
馬六一犯並未詳核案情輒照鬬毆殺本例定擬絞候刑
部照擬具題亦有不合鄧廷楨岳良並刑部堂官俱著
交部議餘依議欽此 通行已纂例

河南司 查例載先經和姦後因別故拒絕致將被
姦之人殺死者仍照謀故本律定擬又律載謀殺人

違意指斬監候從而加功者絞監候各等語又道光
八年九月十六日奉
上諭嗣後謀故及鬭殺之犯罪止斬絞監候者若於殺人
後挾忿逞兇割落屍頭四肢並剖腹取臟擲棄者俱各
照本律例擬罪請旨即行正法欽此亦在案此案鄧相
功李三成均先與趙兵兒雞姦後趙兵兒因貽犯等
並無資助拒絕嗣鄧相功復向趙兵兒求姦被罵氣
忿起意商同李三成將趙兵兒勒死自應按律分別
首從問擬應如該撫所題鄧相功依謀殺人造意律

擬斬監候李三成依從而加功律擬絞監候該撫疏
稱該犯鄧相功於殺人後逞兇割落屍頭擲棄雖非
有心支解實屬兇殘應請
旨即行正法等語查鄧相功於殺死趙兵兒之後慮恐被
人識破止將屍頭砍落擲棄與謀殺人後挾忿逞兇
將屍頭四肢全行割落並剖腹取臟者不同自應仍
照本律問擬所有該撫聲請將鄧相功請
旨即行正法之處應毋庸議　道光九年說帖

湖廣司　此案介老三因方佑高貪利教令其媳方

程氏與該犯通姦後因無錢資助令方程氏拒絕該
犯懷忿輒起意將方佑高謀殺誆至僻處乘間用刀
連戳方佑高食氣嗓等處立時身死例無姦夫起意
謀殺致令伊媳犯姦之翁作何治罪專條自應比例
問擬應如該撫所題冷老三應比照本夫縱容妻妾
與人通姦被姦夫起意謀殺例將姦夫擬斬監候該
撫疏稱該犯冷老三將方佑高謀殺後恐人辨認僅
止割落屍頭藏放路旁灰堆藉免一時查出與殺人
後挾忿逞兇殘忍支解者似屬有間應否請

謀殺縱姦本夫割落屍頭四肢

旨即行正法之處聽候部議等因查伶老三於殺死方倫高後僅止割落屍頭與謀故殺人後挾忿逞兇將屍頭四肢全行割落並剖腹取臟殘忍支解者不同自應仍照本律問擬所有該撫聲明應否請

旨即行正法之處應毋庸議　道光九年說帖

江蘇司　查例載本夫縱容妻妾與人通姦審有確據人所共知或被妻妾起意謀殺或姦夫起意係知情同謀姦婦擬斬立決姦夫擬斬監候又謀故殺人罪止斬候之犯若於殺人後挾忿逞兇將屍頭四肢

全行割落俱各照本律例問擬請
旨飭行正法各等語此案丁司氏與朱庭璧姦宿訊係本
夫丁大倉縱令賣姦已據地鄰黃邦恩等供證確鑿
今該氏於朱庭璧起意將丁大倉謀殺先雖勸阻後
被嚇逼允從幫同謀殺自應按例問擬應如所題丁
司氏合依本夫縱容妻妾與人通姦姦夫起意謀殺
姦婦知情同謀例擬斬立決朱庭璧因本夫丁大倉
嗔其無錢資助禁止姦宿起意將丁大倉謀殺將屍
殘毀希圖埋葬滅跡雖非蓄謀支解惟於殺人後將

屍頭四肢全行割落實屬兇殘未便因該犯有畏罪狡飾之供令其稍稍顯減自應照例擬罪請
旨即行正法該撫將朱庭璧仍擬斬監候奏請
定奪應即按例定擬斬監候該犯於殺死丁大倉後將屍頭四肢全行割落應照例請
旨即行正法　道光十二年說帖

毆死小功堂姪剖碎死屍滅跡

雲南司　查此案李幗亮因小功堂姪李汝達挾伊指拿犯案之嫌尋毆不已復屢次藉端打鬧李幗亮將其毆傷李汝達滋鬧不休李幗亮忿恨起意致斃

致死將屍撞至煤硐滅跡因煤硐窄小屍身不能放入搗取鍘刀將屍身頭顱手足砍下丟入硐內旋經破案該撫以李幗亮殘毀卑幼死屍罪止擬徒從重依故殺小功堂姪律擬絞監候並報明李幗亮於李汶瀍死後輒將屍身頭顱手足砍下即屬逞兇殘毀惟係尊長犯卑幼未便援引新例定擬但新例是否專指凡人而言其尊長犯卑幼應否仍照本律冊屬加等之處例內並未議及聽候部議等因具題查尊長毆殺小功堂姪律止擬流故殺方行擬絞是尊長

毆故殺卑幼有生死之殊與凡人毆殺擬絞謀故殺擬斬者不同尊長故殺卑幼之案秋審時向俱分別情節之輕重如尊長理曲殘忍則入情實若卑幼犯罪被尊長謀故殺者則入緩決與凡人謀故殺秋審悉行入實者迥異且詳核情傷死者理曲犯尊該犯將其殺死後復擅放煤硐滅跡因硐小不能放入割落頭顱手足亦與從前辦過馬六一案糾鬬傷斃多命後挾忿逞兇割落屍頭四肢並剖腹取臟擲棄水中者情稍有間本部酌定新例既經指明毆故殺人

後有挾忿送兇割落屍頭四肢並剖腹取臟之案各
照本律擬罪請
旨即行正法是尊長殺死卑幼畏罪滅屍割碎死屍自不
得概照凡人一律請
旨正法轉致無所區別應仍按本律問擬毋庸援引新例
所有該省聲明聽候部議之處應毋庸議　道光九年說帖
東撫　題王成與謀死小功服兄王成武殘毀屍骸
一案查律載謀殺緦麻以上尊長已殺者皆斬又例
載鬬故殺人後欲求避罪割碎死屍棄置埋沒原無

支解之心各以毆故殺論各等語又本年六月本部
題覆安徽省張成標圖姦不從殺死滅口毀屍移棄
一案奉
旨此案張成標因圖姦張盤沅不從起意殺死復將張盤
沅屍身用水澆盥刮去皮肉剖開胸腹空出臟腑飼犬
殘忍已極僅照因姦殺死良人子弟例問擬斬決尚覺
情浮於法張成標著即處斬再加梟示將該犯兇殘情
節於榜示內識明俾眾共知警惕嗣後斬決之犯有情
節兇殘似此者俱照此例辦理欽此在案恭繹

諭旨係指淫兇匪徒殺人後復肆殘害者而言此案已死王成武屢次挾嫌放火藉事訛詐誣控本屬罪人該犯王成與係被害之人將其謀殺斃命如係平人應科擅殺之罪因死者係該犯小功服兄照服制本律擬以斬決與張成標之案因姦謀命者不同該犯於殺死後慮恐敗露割碎屍身運出移棄正與例載毆故殺人後欲求避罪割碎死屍棄置埋沒之條符合今該省牽引張成標之案加擬梟示不惟前例幾成虛設倘有殺情兇惡事後復肆慘毒之犯如張成標

者轉慘無以復加似應毀去屍棺仍照本律擬以斬
決方爲允協　稿居
此案已死王成武屍棺挾嫌放火
旋稱非欺詐誣控本屬有罪之人該犯身受其害迦
忿將王成武勒斃如係平人應照擅殺科罪因死者
係該犯小功服兄故照律斬決其事後焚毀屍身係
慮恐敗露希冀棄屍滅跡正與殺人後欲求避罪割
碎死屍棄置埋沒之例相符與張成標之圖姦不從
殺死滅口復割肉剖腹挖出臟腑餇犬者罪名雖同
一斬決而情節究屬有別未便牽引辦理王成學應

支解活人被逼
例行嚇令摘心

依謀殺緦麻以上尊長已殺者斬律擬斬立決

嘉慶二十二年說帖

江督　奏江興遠等支解陳大觀案內之申且於江興遠等謀死陳大觀時被李鳳祿逼令同行逆殺死陳大觀後又被嚇逼摘心核其情節該犯實因畏懼不敢不從若一律擬以加功之罪與甘心聽從下手者無所區別應於加功擬斬罪上量減一等擬以滿流惟該犯平素販私殊非善類從重發新疆爲奴

嘉慶二十一年江蘇司案

誆吸嬰女精髓致斃幼孩多命

採生折割人

浙江道御史　奏接得在籍原任御史方大川書信有邑人張良璧採生斃命一案請飭安徽巡撫究辦旋據審明定擬一摺嘉慶十六年十二月初六日奉

上諭錢楷奏審擬張良璧採生斃命一案並請將不爲究辦之知縣知府革職再行嚴審各一摺此案張良璧誆吸嬰女精髓前後共十六人致斃女孩十一人成廢一人實屬窮兇極惡人形獸性該犯自嘉慶元年九月作俑其始尚可託詞不知因此傷生迨迭斃一二命後該

犯豈毫無知覺乃稔惡至十六年之久斃命至十餘人之多兇殘已極錢楷比照採生折割人凌遲處死律擬減據以斬決庇護人妖是何意見試想殺死一家非死罪三人即應斬決三人以上即應凌遲處死該犯殘斃嬰孩十餘命豈斬決所能蔽辜張良璧一犯著即凌遲處死該犯年已七旬設因病致斃或畏罪自戕豈不倖逃顯戮著由四百里傳諭錢楷接奉此旨即先將該犯凌遲正法示衆傳齊十六家親丁環視以快人心而抒衆憤所有張良璧家産並著抄沒傳集被害之十六家

親屬當官分給仍將情形具奏錢楷錯擬非名著交部察議知府成殿恒知縣曾佩連均著革職交該撫將有無受賄故縱等情嚴行審訊該府縣如果得受贓銀必有過付之人現有家人書吏及張良璧家屬均可指證亦無須久羈留張良璧質對該撫務須秉公嚴鞫毋稍瞻徇審明後另摺定擬具奏其方大川等應行察議之處亦歸於定案時一併核議欽此 通行木內案

覇術信藥酒放
牽上販鬻三命

造畜蠱毒殺人

陝撫　咨劉述盛毒豬誤斃鄧添宜身死一案查例載兇惡棍徒無故擾害良人者發遣又律載過失殺人者准鬪殺罪依律收贖又無故向城市及有人居止宅舍放彈射箭投擲磚石因而致死杖一百流三千里各等語惡棍徒擾害必有橫行鄉里無故擾害實跡方可依例擬遣若以毒斃誤毒牲畜誤斃人命向來俱照過失殺律收贖惟是過失殺人律註以耳目所不及思慮所不到初無害人之意而偶致殺人

者方准依律收贖如置毒藥於人常經過之處一望即見之所以致其人誤食身死即不得謂之耳目所不及思慮所不到正與無故向有人居止宅舍放彈射箭因而致死之律情罪相仿今劉兆盛與鄧添宜彫並不應安放屋側因鄧添宜家豬屬糞水長流壁邊起意將豬隻毒斃死如該犯將信置放喂豬盆罐等類則其初無害人之意尚屬可信因而誤毒人命可云耳目思慮之所不及自應照過失殺律收贖今該犯將信放入麪筋內雖經問明以其係毒豬食而屬非

毒藥灌入耳內潰爛身死案減保辜限期條

一專爲豬食而設該犯旣將信放入肚內又不加意防範以致誤斃三命正與無故向城市及有人居止宅舍放彈射箭因而致死者無異自應比例問擬至該撫所引捉徒毆害之例與案情毫不切當斷難照覆應請交司即行更正再查各省凡遇毒鼠誤斃人命之案俱照過失殺律收贖未免無所區別應以置藥之處如係人跡罕到不期誤殺傷人者方准依律收贖若在人易經見處所置放致有殺傷人者亦應依無故向有人居止宅舍放彈射箭律科斷庶昭平允

毒鼠藥末誤作胡椒致斃伊壻

私用桃橛釘人祖墳圖破風水

並請纂例以備引用 嘉慶四年說帖已纂例

川督 咨蔡徐氏因煮飯給伊壻劉顯德喫食將毒鼠藥末誤作胡椒末入湯以致劉顯德中毒斃命將蔡徐氏照無故向有人居止宅舍放彈射箭因而致死律擬杖一百流三千里 道光二年案

浙撫 咨潘美安因挾徐燕貽不給新穀之嫌用桃橛私釘徐燕貽祖墳圖破風水令其疾苦跡近魘魅應比照魘魅書符咒詛欲令疾苦者減謀殺已行未傷二等律擬杖八十徒二年 嘉慶二十二年案

刑案匯覽卷二十八終